

ZAŠTITA INTERESA PRIVATNE PRAKSE

KORESPODENCIJA SA ČLANOVIMA E-MAILOM

ODGOVORI UDRUGE NA PITANJA/DILEME, ŠTO MOŽE KORISTITI SVIM ČLANOVIMA U ISTOJ PRAVNOJ SITUACIJI

Pitanje Udruzi:

Pošiljatelj: S.M.

Poslano: 10. prosinca 2020. 11:15

Primatelj: Gabrilo - UPPZ <gabrilo@uppz.hr>

Predmet: MOLBA_HITNA

Draga moja poštovana 'UPPZ'.

Danas mi je stigao dopis od voditeljice Regionalnog ureda iz HZZO-a, Jadranke Car Mikuljan, da moj ugovor na temelju koncesije ističe s 31. XII 2020.

S obzirom da je isto bilo zaustavljano, i različito tumačeno, ja svu pripremljenu dokumentaciju nisam predala.

U dopisu piše da ako ne predam dopis da sam predala Ministarstvu zdravstva zahtjev za obavljanje privatne prakse da neće biti pravne osnove za nastavak Ugovornog odnosa sa Zavodom.

Ljubazno Vas molim što mi je činiti?

Ne znam više niti gdje mi je ta sva dokumentacija? Odnosno da mi navedete što sve trebam poslati. Iduće godine punim 65 godina, s 22.X 2020. Trebam li to podnositi, u slučaju ako bih eventualno nastavila raditi.

Hvala Vam.

Vaša predana članica, S.M., dr. med.

Odgovor:

Poštovana,

Da bih Vam mogao odgovoriti i dati savjet, odgovorite Vi meni na pitanje, da li ste od Upravnog vijeća DZ dobili odluku o utvrđivanju novog iznosa zakupnine, pozivom na mjerila iz Odluke Skupštine Grada Zgb i drugo, da li ste od DZ dobili novi ugovor o zakupu ili aneks postojećem.

Moje pitanje također glasi, kada navršavate 65 g života, jer ste u svom e-mailu napisali 22.10.2020.god.??

Srdačno Vas pozdravljam.

Ivan Gabrilo, dipl. iur.

Pitanje Udruzi:

Pošiljatelj: S.M.

Poslano: 14. prosinca 2020. 18:55

Primatelj: Gabrilo - UPPZ <gabrilo@uppz.hr>

Predmet: Re: Odg: MOLBA_HITNA

Poštovani,

3x slala sam dopis ravnatelju, Upravnom vijeću, u prvoj polovini 2019 /imam dokaz o istome/ Urudžbirani su, naravno.. Poslati ću Vam sutra dopis da vidite. Sada bi trebala ponovno ?

Nije li to ponižavanje naspram mene da tri puta molim, i šaljem nešto na što imam zakonsko pravo. Simpatizirao on mene, ili ne, mora ispunjavati svoje zakonske obveze. Ili ako je 'aljkav' zašto ima 10 pomoćnika? Znači od njega NIKAKAV odgovor od 06/2019. do danas. Koliko znam isto je prekršajno djelo, /neuručivanje dokumentacije/ jer u Ugovoru imam klauzulu da ću sve što ću tražiti od 'Doma zdravlja u okviru pravnosti' ću dobiti, kao i oni od mene.

Znači slijedeće godine punim 65. godina, do kada imam prava raditi, naravno ako želim.

Da li stjecanjem statusa privatnog zdravstvenog djelatnika radim, do kada hoću, ili 2 godine još, ili moram pisati molbe, kome, kada i kako. Koncesija mi ističe početkom 08/2021. znači do tada trebam srediti SVE. I hoću.

Inače sam postojeću dokumentaciju, poslala 'Ministarstvu zdravstva' što sam revno skupljala tijekom 2019.

Srdačno Vaša vjerna članica

S.M., dr. med.

Odgovor:

Poštovana,

Iz Vašeg odgovora razabirem nekoliko pravnih činjenica:

1. Da ste kao ZRPP koji obavlja djelatnost primarne razine zz u Mreži JZS, prije kao koncesionar, a sada za rad u Ordinaciji postupili prema DZ-u i prema Ministarstvu, kako to propisuje članak 264. i 266. Zakona o zdravstvenoj zaštiti, NN, 100/18. (ZZ/18) – citat iz članka 266. st. 2 ZZ/18: „Zdravstveni radnici iz stavka 1. ovog članka (a to ste i Vi) mogu nastaviti obavljati zdravstvenu djelatnost u privatnoj praksi u Ordinaciji ako u roku od 2 godine od dana stupanja na snagu ovog ZZ/18. PODNESU ZAHTJEV MINISTARSTVU za izdavanje rješenja o nastavku obavljanja privatne prakse”,
2. Da ste DZ-u podnijeli zahtjev da UV DZ donese odluku o novom iznosu zakupnine, primjenjujući za izračun mjerila i kriterije iz Odluke Skupštine Grada Zagreba iz prosinca 2019.god., u smislu članka 264. stavak 2. ZZ/18.,
3. Da do danas od DZ niste dobili nikakav odgovor – iskazuje se ŠUTNJA ADMINISTRACIJE, jer su na Vaš podnesak morali odgovoriti u roku od 60 dana kako to propisuje članak 264. stavak 4. ZZ/18.
4. Da ste, kako ste naveli „postojeću dokumentaciju” (mislim da pod tim pojmom „postojeću” mislite na dokumentaciju iz članka 47. ZZ/18., ali bez 2 dokumenta, kako je navedeno pod 2. i 3.),
5. Da Vam članak 266. i 270. ZZ/18. daju/dali su mogućnost rada u privatnoj praksi još **2 GODINE**, kao ZRPP koji je na dan stupanja na snagu ZZ/18 (1.1.2019.) obavljao privatnu praksu na osnovi koncesije, što znači da taj rok istječe 31.12.2020.godine,
6. Pa slijedom toga, da biste mogli nastaviti obavljati djelatnost i nakon 1.1.2021.godine, morali bi od ministra zdravstva dobiti novo rješenje o obavljanju zdravstvene djelatnosti u privatnoj praksi u ORDINACIJI,

7. S tim, da Ministarstvo zdravstva mora/moralo je u roku od 30 dana donijeti rješenje prema Vašem zahtjevu, ako je zahtjev kompletiran sa svim priložima, kako to propisuje članak 47. ZZ/18., što znači i sa 2 dokumenta koja je/trebalo izdati DZ.

Ministarstvo zdravstva nije reagiralo, a trebalo je i ZAKLJUČKOM upozoriti Vas, kao i sve druge, da niste kompletirali zahtjev sa dokumentima kako je navedeno pod 2. i 3. Ministarstvo zdravstva, prema saznanjima s kojima raspoložem nije reagiralo, jer Vi niste osamljeni u tom predmetu. Naime, mnoge Vaše kolege medicine i dent.med. „ratuju” sa svojim DZ koji opstruira Vašu i njihove namjere izvršenja zakonske obveze prema Ministarstvu i korištenju svojih prava za nastavak obavljanja privatne prakse u Ordinaciji.

Također, što je produkt opisanog prisutno u RH kao pojava, a ne kao osamljeni slučaj, Ministarstvo zdravstva je prebukirano sa neriješenim predmetima zbog opstrukcije DZ. To sada ulazi u sferu politike, tj. konfrontacije ideja jačati komponentu privatne prakse u primarnoj razini ili komponentu DZ, iako se je Država načelno opredijelila za prvu komponentu, jer je ZZ/18 propisao da DZ mogu u svom sastavu imati najviše 25 % timova iz Mreže JZS (članak 103. stavak 3. ZZ/18.).

Da zaključim, po meni, morali bi dostaviti još jedan podnesak Ministarstvu vezano za Vaš predmet, obrazlažući da im ne možete dostaviti 2 dokumenta DZ jer isti nije odgovorio na Vaš zahtjev od lipnja 2020.god. (šutnja administracije?).

Ako ministar i donese rješenje o nastavu obavljanja Vaše privatne prakse za rad u ORDINACIJI, to rješenje morati ćete osnažiti novim zahtjevom, jer ulazite pod režim primjene članka 67. ZZ/18. – zdravstvenom radniku privatne prakse u Mreži JZS prestaje rad u Ordinaciji kad navršši 65 g života, osim u slučaju ako bi time Mreža bila ugrožena. Ministar zdravstva ima ovlast produžiti rad, a najduže do 70. god. života. To znači, da ćete se morati obratiti Udruzi najkasnije 2 mjeseca prije Vašeg 65. rođendana, da Vam

pomognemo u kreiranju akata prema Gradu Zagrebu i Ministarstvu za pruženje Vaše privatne prakse. Da li je jasno?

Ivan Gabrilo, dipl. iur.

* * * * *

Srdačno Vas pozdravljam.

Pitanje Udruzi:

Pošiljatelj: D.J.

Poslano: 17. prosinca 2020. 14:30

Primatelj: Gabrilo - UPPZ <gabrilo@uppz.hr>

Predmet: Z.U.Ljekarne t

Poštovani gospodine Gabrilo,

Lijepo bih Vas molila Vaše stručno mišljenje jer ne znam kako ispravno postupiti, a da je u skladu sa zakonom.

Naime, u siječnju 2019 god. zaposlila sam dvije magistre farmacije po ugovoru na neodređeno. Nažalost, to je još uvijek bilo u vremenu velikog nedostatka magistri. Obje magistre su mlađe od 30 [god. pa](#) sam oslobođena određenih doprinosa. Bruto plaće su 13727,91 i 11793,50.

Međutim, u tijeku ove dvije godine njihovog rada u ljekarni, niti ja, a niti moje dugogodišnje djelatnice, nismo zadovoljne njihovim radom. Nisu napredovale ni u znanju, a pogotovo u komunikaciji i odnosu prema pacijentima, što bi trebalo biti primarno. Danas ljudi dolaze "svojoj magistri u svoju ljekarnu", većina njih. Također, nisu timski igrači, što je vrlo bitno.

Bilo je bezbroj pokušaja i razgovora u cilju poboljšanja i shvaćanja rada, kakav bi trebao biti, ali bezuspješno. Početkom 12.mj.dala sam oglas za [mag.pharm. na](#) HZZ i javilo mi se 7 kolegica. Prvi put u 25 god. moga rada kao privatnika, mogla sam održati intervju i izabrati kandidata.

Zajedno sa dugogodišnjim kolegicama, izabrala sam magistru za koju mislimo da zadovoljava sve naše kriterije i ja bih je htjela zaposliti.

Mogu li i na koji zakonski način prekinuti radni odnos sa ove dvije zaposlene kolegice ,koje, nažalost, ne shvaćaju da svojim radom stvaraju novac za vlastite plaće i da trebaju biti na usluzi pacijentima. Dvije godine bez pomaka u tom smislu mi se čini da je predugo.

Nadam se da ćete mi, kao dugogodišnjoj članici udruge, pomoći.

Unaprijed se zahvaljujem!

Srdačan pozdrav!

D.J. mag.pharm.

Odgovor:

Poštovana,

Vaš problem, uvjetno rečeno, mogli bi riješiti primjenom 2 varijante za otkaze ugovora o radu, u smislu odredbi članka 115. ZOR-a.

Ukratko, opisi jedne i druge varijante:

1. Jednoj i drugoj radnici dati poslovno uvjetovani otkaz ugovora o radu (ZOR propisuje za tu vrstu otkaza 3 razloga – zbog gospodarskih, tehnoloških ili organizacijskih razloga). Za Vas, bila bi primjenjiva varijanta otkaza zbog gospodarskih razloga (u ovom vremenu utvrditi tzv. tehnološki višak 2 radnika na istom radnom mjestu mag.pharm.). U obrazloženju odluke morali bi opisati koji su to gospodarski razlozi da ste dali otkaze za tu vrstu otkaza. U ovo vrijeme pandemije bilo bi razložno opisati pad prometa ljekarne naročito u ručnoj prodaji – manja tražnja građana zbog štednje izazvane povećanim

brojem nezaposlenih, smanjenja plaća i do nivoa minimalne plaće i..., te za Split kao turističko mjesto velikog pada broja turista.

Negativni predznak za primjenu ove varijante poslovno uvjetovanog otkaza je, da poslodavac na isto radno mjesto ne može primiti novog radnika u trajanju od 6 mjeseci, a ako se promijene okolnosti koje su uvjetovale takav otkaz – tehnološki višak – pa poslodavac iskazuje namjeru zaposliti radnika za poslove istog radnog mjesta, tada mora prvo ponuditi zasnivanje radnog otkaza radniku koji je dobio otkaz za navedeni osnov.

Ovu ćete varijantu otkaza primijeniti samo ako možete organizirati rad s preostalim mag.pharm. u narednom/budućem vremenu rada Vaših ljekarničkih jedinica.

Pretpostavljam, da su radnice iskoristile GO za 2020.god., odnosno da im ne bi morali utvrditi pravo korištenja GO nastavno sa prijenosom i na 2021.god. Radnice imaju pravo na otkaz ugovora o radu s otkaznim rokom od mjesec dana, kako to propisuje članak 122. ZOR-a (tehnički, ne bi mogli donijeti odluku danas, da bi realizirali otkaz prije nego imenovane navršše 2 godine rada za istog poslodavca). Ako su radnice iskoristile GO za 2020.god., one bi za siječanj 2021.g. imale pravo koristiti razmjernu GO, tj. 1/12 pripadajućeg GO za svaki mjesec rada u toj godini. To npr. u ovom opisanom slučaju za Vaše radnice znači 2 kalendarska dana GO (pretpostavljajući da su koristile pravo na minimalan GO od 4 tjedna ili 28 kalendarskih dana). GO od 2 dana radnice bi iskoristile u otkaznom roku.

S obzirom da će/bi radni odnos radnica prestao i poslije 19.1.2021.god., one bi ispunile propisani minimalni uvjet za obračun/isplatu otpremnine (1/3 njihove prosječne bruto plaće obračunate za prethodna 3 mjeseca i to za svaku godinu rada radnice za Ljekarnu, njihovog istog poslodavca, što za prvu znači 2 x 4.575,97 kn a za drugu 2 x 3.931,17 kn).

Ako bi primijenili ovu varijantu otkaza, a njihov rad bi nedostajao u organizaciji rada Ljekarne, uz suglasnost ostalih kolegica, Vi bi morali donijeti odluku o preraspodjeli radnog vremena da utvrdite raspored u smislu članka 66. ZOR-a, tj. da za pojedinu radnicu radni tjedan može trajati 48 sati rada tjedno ili čak 56 ili čak 60 sati tjedno, što je predviđeno i Kolektivnim ugovorom koji Vas obvezuje, ali uz izjavu radnika o dobrovoljnom pristanku na takav rad (ZOR propisuje za 60 sati rada/tjedan samo za rad sezonskog karaktera, no, u ovom vremenu epidemije/pandemije corona virusa, može se, kao produkt više sile/nepredviđene i neotklonjive okolnosti primijeniti i na ovaj oblik preraspodjele radnog vremena).

2. Da zasnujete radni odnos sa još jednom mag.pharm. koju ste opisali kao osobu da bi zadovoljila sve Vaše pozitivne kriterije, u odnosu na opisane minuse 2 kolegice koje rade i koje su kandidatkinje za otkaz ugovora o radu, kako je navedeno u točki 1.

Takva radnica povećala bi broj mag.pharm. u odnosu na postojeći broj za 1, što znači i u troškovnom smislu za Ljekarnu.

Nakon mjesec-dva rada sa još jednom mag.pharm., Vi bi dali otkaze ugovora o radu radnicama navedenim za varijantu 1.

Primjenom ove varijante Vi ne dolazite pod udar primjene odredbi članka 115. stavak 5. ZOR-a, tj. da ne smijete zaposliti radnika na istom radnom mjestu 6 mjeseci, računajući od dana dostave odluke o otkazu ugovora o radu koji ste dali navedenim radnicama.

Primjena ove varijante u opisanim okolnostima mogla bi rezultirati žalbom radnica na otkaz ugovora o radu, odnosno pokretanje postupka poništavanja Vaše odluke, imputirajući da ste dali otkaz samo zato da biste zaposlili ovu radnicu, odnosno da biste izbjegli primjenu negativnog uvjeta, kako je opisano za članak 115. stavak 5. ZOR-a (zabrana zaposliti radnika na istom radnom mjestu 6 mjeseci).

Ako se opredijelite za primjenu ove varijante, pa otkaze ugovora o radu uručite navedenim radnicama, Vi to možete učiniti jer ne ulazite u kategoriju poslodavaca iz članka 115. stavak 3. ZOR-a, a u svezi s odredbom stavka 2. istog članka ZOR-a, jer, bar tako pretpostavljam, da zapošljavate manje od 20 radnika (u protivnom, ako zapošljavate više od 20 radnika, onda ovu varijantu ne bi mogli provesti, jer citirana norma ZOR-a u tom slučaju uvjetuje da kod izbora koji će radnik nastaviti rad za poslodavca, poslodavac mora dati prioritet onom radniku koji je proveo kod njega duže u radnom odnosu, koji je stariji i koji uzdržava više članova obitelji).

3. Ostali razlozi za otkaz ugovora o radu iz članka 115. i 116. ZOR-a nisu primjenjivi u Vašem opisanom slučaju, tj.:
 - Osobno uvjetovani otkaz (samo ako radnik nije u mogućnosti uredno izvršavati svoje obveze iz radnog odnosa iz određenih trajnih osobina i sposobnosti, npr. bolest ili sl. ga diskvalificira od mogućnosti obavljanja tog posla, npr. bolest donjih ekstremiteta, a mag.pharm. mora rad obavljati stojeći i sl.),
 - Otkaz zbog skrivljenog ponašanja radnika, jer je radnik svojim radom činio povredu nekoliko lakših prema opisu iz članka 210. KU ili težu iz članka 211. KU,
 - Izvanredni otkaz ugovora o radu zbog učinjene osobito teške radne dužnosti.

ZAKLJUČAK: Koju ćete varijantu od moguće 2 primijeniti, odlučujete Vi sama ili u dogovoru sa kolegicama. Udruga Vam može pomoći u sastavljanju odluka o otkazu, izradi rješenja o otpremnini i rješenja o GO i to uz naknadu koja je za člana propisana posebnim Pravilnikom.

Srdačno Vas pozdravljam.

Za Udrugu: Ivan Gabrilo, dipl.iur.

Pitanje Udruzi:

Pošiljatelj: V.G.

Poslano: 17. prosinca 2020. 15:26

Primatelj: Ante - UPPZ <ante@uppz.hr>

Predmet: preimenovanje ordinacije u polikliniku ili ustanovu

Poštovani,

Imam namjeru preoblikovati moj rad pa vam upućujem niz pitanja. Vaši odgovori će mi pomoći u odluci. Naime, ima više uvjeta koje bih željela ispuniti.

1. ne bih htjela biti u sustavu PDV- a (koliko sam čitala u našem časopisu sada PDV nemaju ni poliklinike ni ustanove ? - ne znam da li je to točno?),

2. ja bih bila vlasnik - da li moram imati zaposlene i u kojem obimu? Naime, meni bi odgovaralo da idem u mirovinu i da kao vlasnik zaposlim samu sebe na dozvoljenih pola radnog vremena. Istovremeno, moja medicinska sestra ostala bi i dalje zaposlena na puno radno vrijeme do njezine pune mirovine.

3. Da li mogu sklapati ugovore o povremenim poslovima sa zaposlenima ili umirovljenicima RAZNIH struka? Da li tu postoje neki uvjeti ili ograničenja?

4. Da li se poliklinika ili ustanova nasljeđuju i kako?

5. Da li vlasnik ili direktor može biti netko druge, nemedicinske struke, napr. moj sin (ukoliko bi mu to odgovaralo),

6. kako se isplaćuje zarađeno ?,

7. da li se moram baviti samo djelatnostima pobrojanim u naslovu ili kako?

8. I na kraju: kojom dinamikom i kojim rasporedom se ta promjena treba izvesti: prvo preimenovanje pa onda zahtjev za mirovinom ili....? Koliko dugo to obično traje?

9. Da li me to što košta?

(Vjerojatno bih morala mijenjati pečat i sl., da li i koliko dokumenta bih morala napraviti i da li bi me to i koliko koštalo)

10. Ako se želi rasformirati - što je najjednostavnije.

Evo, pitanja na pretek, a možda nije sve tako komplicirano kako se čini.

Ja sam vlasnik stana u kojem imam poslovni prostor.

Znam da idu Blagdani, ali ništa nije hitno, pa kad budete imali malo vremena, molim vas za odgovor, odnosno savjet - što je za mene najbolje.

Unaprijed hvala i puno pozdrava,

V.G.

Odgovor Udruge:

Poštovana,

Na Vaša pitanja odgovaram kako slijedi:

Ad 1. Za bilo koju varijantu se opredijelili za Vaš budući rad – osnovati polikliniku ili trgovačko društvo za zdravstvenu djelatnost (i poliklinika je ustanova) – u ni jednom slučaju neće biti obveznik plaćanja PDV-a (PDV za usluge liječenja ne obračunava se, tj. zdravstveni subjekti su oslobođeni plaćanja PDV-a).

Ad 2. Ako osnujete polikliniku, Vi bi morali imati zaposlene radnike ne više na neodređeno vrijeme i u punom radnom vremenu. To znači, da bi mogli imati zaposlenog radnika na određeno/neodređeno vrijeme s punim ili nepunim radnim vremenom ili zaposlenog umirovljenika sa radom do ½ PRV ili 20 h/tjedan ili manje od tog broja ili u tzv. dopunskom radnom odnosu kolega struka, prema registriranoj djelatnosti poliklinike.

TD za zdravstvenu djelatnost ne mora imati zdravstvene radnike u radnom odnosu, što znači, da možete angažirati i kolege za rad po ugovoru o djelu (nije radni odnos, ugovor o djelu je institut obveznog prava). Takva organizacija rada ne isključuje mogućnost i

zasnivanja radnog odnosa, kako je opisano u prethodnom stavku (npr. ako bi Vi ostvarili pravo na starosnu mirovinu, tada bi mogli zasnovati radni odnos u TD npr. do ½ PRV te time ostvariti mirovinu u neumanjenom iznosu i plaću prema rješenju koje bi direktor TD donio za Vas. Vaša m.s. obavljala bi poslove u radnom odnosu s PRV, bilo u poliklinici bilo u TD, zavisno od Vaše odluke koji pravni subjekt za zdravstvenu djelatnost bi osnovali).

Ad 3. Ugovor o djelu sklapa se za obavljanje privremenih/povremenih poslova, temeljem kojeg osoba stječe primitak od drugog dohotka (zaposlena osoba stječe dohodak od nesamostalnog rada iz radnog odnosa temeljem ugovora o radu). Povjeriti poslove po ugovoru o djelu možete i umirovljenicima. Svaka osoba koja obavlja poslove bilo iz radnog odnosa – vrsta radnog odnosa kako je opisano pod 1 ili temeljem ugovora o djelu, koji je institut obveznog prava, može obavljati poslove iz registrirane djelatnosti zdravstvenog subjekta (za Vas poliklinika ili TD za zdravstvenu djelatnost).

Te osobe mogu obavljati poslove za zdravstveni subjekt iako poliklinika/TD nije registrirala djelatnost prema njegovoj struci.

Takva osoba u tom slučaju pruža usluge specijalisti registrirane djelatnosti kao njegov konzilijarijus (to može biti liječnik iste struke, npr. koju posjedujete Vi, ali na temelju stečenog iskustva s posebnim znanjem za jedan užu segment Vaše struke). Vrijednost njegovog rada ne iskazuje se pacijentu za njegov rad nego kroz rad liječnika kojemu je on dao konzilijarno mišljenje prema pozivu i prema tražnji. U tom slučaju poliklinika ili TD za zdravstvenu djelatnost u svom cjeniku usluga mora imati i cijenu i za uslugu npr. pregled spec. interne medicine/gastroenterolog sa konzilijarnim mišljenjem, npr. kirurga ili... Morate zapamtiti da prema Zakonu o zabrani obavljanja neregistrirane djelatnosti, svaki pravni subjekt može obavljati samo registrirane djelatnosti, a neregistrirane djelatnosti samo iznimno, kao vid sporedne djelatnosti u manjem opsegu i s vremena na vrijeme, kada je potrebno da uslugama iz sporedne djelatnosti za drugoga upotpuni cjelovitost njegove usluge/a iz registrirane djelatnosti.

U djelatnosti zdravstva to je vrlo osjetljivo pitanje, jer se za svaku djelatnost moraju ispuniti 3 propisana uvjeta – prostor, oprema i kadar. Inspekcija MZ može sankcionirati svaku ustanovu/TD ako obavlja neregistriranu djelatnost zabranom rada i kaznom za prekršaj.

Ad 4. Poliklinika, kao i TD za zdravstvenu djelatnost u vlasništvu fizičke osobe, to znači i Vas se nasljeđuje, to znači, za polikliniku kao ustanovu, TD kao trgovačko društvo d.o.o., nasljeđuje se ne samo naziv i djelatnost poliklinike i njen brend stečen na tržištu, već i oprema, eventualno sklopljeni ugovori sa poslovnim partnerima, sredstva rada itd. (nasljednici vlasnika) . Za nekretninu nije potrebno to posebno naglasiti, to je jasno!

Ad 5. Vlasnik ustanove/TD ili netko drugi može biti ravnatelj poliklinike ili direktor TD za zdravstvenu djelatnost. To može biti i osoba nemedicinske struke, kao npr. Vaš sin.

Ad 6. Vlasnik/vlasnici poliklinike/TD isplaćuju neto dobit ili „zarađeno“, kako Vi kažete I TO sebi u iznosu koji se dobije nakon računске operacije: bruto dobit umanjuje se za 10 % s primjenom od 1.1.2021.god., a nakon toga, kada se plati taj porez, dobiveni iznos neto dobiti umanjuje se za 10 % + prirez, također s primjenom od 1.1.2021.god. Ostatak neto dobiti vlasnik/osnivač koristi prema vlastitom nahođenju, može npr. dio reinvestirati ili može cijeli iznos ili dio koristiti za svoje bilo kakve potrebe.

Ad 7. Vidi odgovor pod Ad 3.

Ad 8. Redoslijed bi bio: prvo osnovati ustanovu- paralelni postupak osnivanja ustanove u istom prostoru u kojem djeluje ordinacija i odjava ordinacije privatne prakse. Istovremeno inicirati postupak najave mirovinskom osiguranju za stjecanje prava na mirovinu i to sa početkom od dana koji bi bio označen u rješenju ministra o dozvoli rada poliklinike/TD, zavisno za što se opredijelite, s tim, da bi rješenje o prestanku privatne prakse, glede njegovog izvršenja glasilo na dan koji prethodi danu početka rada poliklinike ili TD. Presumira se, da bi Vi zbog najave ostvarenja mirovine, dobili rješenje o mirovini početkom primjene istog dana koji je isti danu početkom rada ustanove, da biste također s tim danom sklopili ugovor o radu sa svojom poliklinikom do 1/2 PRV i prijavili se za radni odnos od 4 h dnevno (prije toga Vaše knjigovodstvo odjavilo bi privatnu praksu), odjavila bi istovremeno Vas ali i sestru, kao radnika Ordinacije, da bi temeljem ugovora o radu sa sestrom istu prijavili u radnom odnosu sa poliklinikom ili TD, ali i Vas, kao radnika (novi status u odnosu na prethodni, prema kojem ste bili osigurani kao samostalna zdravstvena djelatnost = obrt).

Sve skupa to traje nekoliko mjeseci.

Ad 9. Što ste mislili, kad ste postavili pitanje, koliko to košta? Izrada osnivačkih akata za polikliniku za osobu koja nije član Udruge cijena je 25.000,00 kn. Za člana Udruge je 30 % manje ili 17.500,00 kn. Za one koji su članovi Predsjedništva 13.000,00 kn.

Pored toga mora se platiti Komori za davanje svog mišljenja u postupku osnivanja 2.000,00 kn , Ministarstvu zdravstva biljege, Trgovačkom sudu sudske pristojbe par stotina kn, pa potom ponovno MZ 2.500,00 kn za svaku registriranu djelatnost. Na te troškove nadovezuje se i trošak izrade tlocrtnog rješenja prostora – plaća se arhitektu, dalje izrada ploče s nazivom poliklinike, izrada pečata, plaćanje naknade Državnom zavodu za statistiku za izradu rješenja o razvrstavanju poliklinike prema NKD-u i....

Ad 10. Prestanak rada subjekta/pravne osobe identičan je, provodi se najprije u Ministarstvu, da se dobije njihovo rješenje, a onda u Trgovačkom sudu na bazi odluke o prestanku obavljanja djelatnosti subjekta upisa. U troškove ulaze još i troškovi javnog bilježnika, koji ovjerava prijavu registracije u Trgovačkom sudu i ...

Srdačno Vas pozdravljam.

Za Udrugu: Ivan Gabrilo, dipl.iur.

Pitanje Udruzi:

Pošiljatelj: Višnja D

Poslano: 29. prosinca 2020. 9:57

Primatelj: gabrilo@uppz.hr

Predmet: OBRAČUN PLAĆE

Poštovani gospodine Gabrilo,

Molim Vas da mi odgovorite dali je ovaj obračun plaće koji Vam šaljem u privitku dobar i da li po njemu mogu obračunavati plaće za zubne asistente u ordinacijama dentalne medicine.

Ako nije dobar molila bih Vas da mi pošaljete jedan obračun po kojem bi mogla obračunati njihove plaće da one budu uredu.

Unaprijed hvala na pomoći i lijep pozdrav

V.D.

Odgovor Udruge:

Poštovana,

Izračun plaće za m.s. sa 34 g.r.s. za istog poslodavca, prema odredbama Kolektivnog ugovora koji obvezuje poslodavca kao člana Udruge bio bi kako slijedi:

Parametri:

1. Osnovica iz članka 114. KU = 5.809,79 kn
2. Koeficijent za m.s. SSS iz članka 115. KU = 0,951
3. Dodatak iz članka 119. KU
 - a) Za posebnu odgovornost (pod c.) = 8 %
 - b) Za teže uvjete rada (pod r.b. 8) = 15 %
4. Osnovna plaća = umnožak podataka 1.2. i 3. = 6.795,79 = kalkulatívna plaća iz članka 122. KU

Iznos kalkulatívne plaće pod 4. uspoređuje se sa prihodom poslodavca/mjesec iz članka 136. KU, da bi se utvrdio iznos primjerene plaće.

Iznos primjerene plaće jednak je iznosu pod 4., ako dr.med. dent. ostvaruje prihod iz svih izvora stjecanja u visini 40.159,00 kn/mjesec (u prihod se ne uračunava prihod koji on ostvari od korisnika za plaćanje usluga laboratorija i prihod koji on ostvari od korisnika za plaćanje usluga RTG, kako propisuje članak 137. KU)

5. IZNOS OSNOVNE PLAĆE IZ TOČKE 4. povećava se za minuli rad, tj. 0,5 % za svaku godinu rada radnika za istog poslodavca, konkretno za 34 g.r.s. ili u protuvrijednosti 17 % od osnovne plaće pod red.br. 4 = 1.155,30 kn,

6. Bruto plaća radnika sa iznosom minulog rada = **7.951,19 kn bruto/mjesec** (iznos koji je produkt osnovne plaće pod 4., znači bez umanjenja, prejudicirajući da poslodavac ostvaruje prihod jednak ili veći od navedenog iznosa - kalkulatívni iznos ili iznos primjerene plaće ako je jednak kalkulatívnom iznosu daje iznos maksimalnog iznosa primjerene plaće iz članka 125. i 126. KU, iznos koji Udruga objavljuje u svakom broju Časopisa „Privatna praksa u zdravstvu“),

7. Iz iznosa pod red.br. 6. izračunava se iznos dodatka za rad u II. smjeni (10 %) i rada subotom (25 %).

Bilo bi dobro, da Vaš poslodavac naruči od Udruge izradu rješenja o plaći radnika, koji bi Vama pomogao u Vašem radu. ZOR i KU uvjetuju da radnik ostvaruje prava iz rada i po osnovi rada na osnovi rješenja poslodavca, sa uputom o pravnom lijeku.

Srdačno Vas pozdravljam.

Za Udrugu: Ivan Gabrilo, dipl.iur.

Pitanje Udruzi:

Predmet: Upit

Poštovani g.Gabrilo,

Dr. P. R. me uputio na Vas. Također bih se željela učlaniti u Udrugu, pa Vas molim za uputu što mi je činiti.

Ordinaciju imam unazad godinu i pol dana, još uvijek se uhodavam i plan mi je bio uz svoj posao u ordinaciji kao ugovornog partnera HZZOa, odraditi i subspecijalizaciju iz bolesti orbite i okuloplastike pri KBC Rebro. Pristanak mentora i predstojnika Klinike sam dobila, pa sam prema Ministarstvu zdravstva podnijela zahtjev početkom srpnja ove godine.

U jučerašnjem telefonskom razgovoru s djelatnicom Ministarstva sam se neugodno iznenadila jer mi je gospođa objasnila kako je moj zahtjev "na čekanju" jer se "ne uklapa" u nacionalni petogodišnji plan i program specijalizacija i subspecijalizacija, donesen 18.9.2020., NN 103/20 (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2020_09_103_1938.html). Na moje pitanje ZAŠTO, nije mi jasno i argumentirano mogla odgovoriti već mi je natuknula da sam nosilac djelatnosti vlastite privatne oftalmološke ordinacije, koja nije u sustavu bolničke specijalističko-konzilijarne zdravstvene zaštite. Također mi je rečeno kako privatne ordinacije i poliklinike nisu sudjelovale u e-savjetovanju vezano uz temu prije donošenja petogodišnjeg plana. Ne znam kako su mogle u tome sudjelovati ako ih nitko nije niti pitao. Zanima me da li je Vas ispred Udruge netko iz Ministarstva zdravstva kontaktirao po tom pitanju?

Moje pitanje : da li Vam je poznato mogu li privatni zdravstveni djelatnici poput mene u RH obaviti subspecijalističko usavršavanje ili to nije moguće?

Ukoliko nije moguće (iako to u NN 103/2020. nigdje nije navedeno), postoji li mogućnost dogovora o edukaciji s kliničkim ustanovama kao što je npr. KBC Zagreb uz financijsku naknadu od strane liječnika koji se želi educirati, a izvan aranžmana subspecijalističkog usavršavanja?

Hvala Vam unaprijed na odgovoru i srdačan pozdrav,

Specijalistička oftalmološka ordinacija

J.P.J., dr.med., spec.oftalmologije i optometrije

* * * * *

Odgovor Udruge:

Poštovana,

Specijalizaciju/dospecijalizaciju iz uže/subspecijalističke grane medicine, kandidat ostvaruje na osnovu odobrenja koje mu izdaje Ministarstvo zdravstva. Prema članku 182. stavak 1. Zakona o zdravstvenoj zaštiti, NN, 100/18. (u daljnjem tekstu: ZZ/18) propisano je, da se specijalizacija može odobriti zdravstvenom radniku u radnom odnosu u zdravstvenoj ustanovi ili u trgovačkom društvu koje obavlja zdravstvenu djelatnost ili IMA PRIVATNU PRAKSU, ili radi kod zdravstvenog radnika privatne prakse (ZRPP), uz uvjet, da je završio sveučilišni diplomski studij zdravstvenog usmjerenja.

Prema odredbama istog članka stavak 2. ZZ/18., specijalizacija se može odobriti zdravstvenom radniku koji ispunjava uvjet iz prethodnog stavka, ali I ZA VLASTITE POTREBE (ne mora biti u radnom odnosu).

Sukladno istom članku stavak 3. ZZ/18. propisano je da ODOBRENJE za specijalizaciju/užu specijalizaciju zdravstvenog radnika daje Ministarstvo .

Sukladno istom članku stavak 4. ZZ/18. propisano je da se odobrenje iz prethodnog stavka d a j e na temelju **GODIŠNJEG** PLANA **POTREBNIH SPECIJALIZACIJA/UŽIH SPECIJALIZACIJA**.

Plan iz prethodnog stavka donosi ministar na temelju Nacionalnog plana specijalističkog usavršavanja, te prijedloga regionalne samouprave/Grada Zgb i **prijedloga pravnih (ustanove, trgovačka društva za zdravstvenu djelatnost) i FIZIČKIH OSOBA** (ZRPP svih struka) iz stavka 1. istog članka 182. ZZ/18.

Praksa je, prema ZZ/18, ali i prema prethodnom Zakonu o zz, da zdravstvene ustanove, trgovačka društva za zdravstvenu djelatnost, ali i zdravstveni radnici privatne prakse (znači i Vi), do kraja tekuće godine, a za slijedeću godinu, predlažu ministru zdravstva plan svojih potreba specijalizacija/užih specijalizacija. Ministar zdravstva je na osnovi dostavljenih prijedloga sačinio godišnji plan, koji je uputio u proceduru za realizaciju.

Novina u našoj pravnoj praksi, prema ZZ/18. je donijeti Nacionalni plan specijalizacija za 5-godišnje razdoblje. To je plan koji pretpostavlja/projicira potrebe za specijalizacijama prema iskustvu realizacije godišnjih planova prethodnog 5 ili više-godišnjeg razdoblja.

U realizaciji, specijalizacija/uža specijalizacija, izvršava se na temelju godišnjih planova. Nacionalni plan specijalizacija je orijentacija – pretpostavljena potreba.

Opisano za Vas znači, da krajem godine morate za sebe utvrditi plan uže specijalizacije iz Vaše struke i to:

Prednjeg segmenta oka,

- Stražnjeg segmenta oka,
- Kirurgije vjeđa i orbite,
- Dječje oftalmologije i strabologije,
- Glauematologije i
- Neurooftalmologije.

Slijedom iznijetog, s obzirom da Udruga x godina unazad izrađuje planove specijalizacija/užih specijalizacija za svoje

članove, i Vi se možete javiti slijedeći mjesec da Vam izradimo takav plan za realizaciju svoje namjere/potrebe i da ga uputite Ministarstvu.

Kada se Ministarstvu podnosi zahtjev za odobrenje specijalizacije (proljeće slijedeće godine) poziva se na iskazani plan potrebe.

Na osnovi iznijetog zaključujem da ste Vi od službenika Ministarstva dobili pogrešnu ili nepotpunu informaciju ili Vas je pogrešno shvatio ili...

Za Udrugu: Ivan Gabrilo, dipl.iur.

Pitanje Udruzi:

From: T.P.

Sent: Tuesday, November 17, 2020 12:49 PM

To: uppz@uppz.hr

Subject: Upit

Poštovani gospodine Gabrilo,

lijepo Vas molim za pomoć u vezi moje potrebe za zapošljavanje i davanje specijalizacije mojoj kćeri, a sve u svrhu nastavka rada postojeće specijalističke ordinacije za ginekologiju, a da to nije u privatnom aranžmanu, obzirom na potrebu za sveopće dobro.

Naime, ja imam 59,5 godina, radim kao ginekolog u svom prostoru u ugovornoj obvezi s HZZ-om. Prema rješenju Ministarstvu zdravstva s 31.3.2020. raskinut je ugovor o koncesiji, a prema rješenju istog započinje rad u privatnoj praksi u ordinaciji.

Na moj zahtjev tj. prijedlog iz istog Ministarstva, 16/10/2020. dobila sam odobrenje za svoju ordinaciju za jednom specijalizacijom iz ginekologije i opstetricije (dokument u prilogu).
To je moj status.

Imam kćer, koja je u srpnju diplomirala na Medicinskom fakultetu, trenutačno je na "radu pod nadzorom" u ambulanti obiteljske medicine i želi specijalizirati ginekologiju i porodništvo.

Poštovani, iz priloženog je vidljivo da sam pred mirovinom, da skrbim za oko 7000 osiguranica HZZO-a, da imam u planu zbrinuti svoje pacijentice u kontinuitetu, u istom prostoru nakon mog umirovljenja, da imam zainteresiranog kandidata koja bi to tog vremena trebala završiti svoje specijalističko usavršavanje i nastaviti moj rad, jedino nemam "sponzora" za provesti tu ideju.

Lijepo Vas molim da me uputite kome se mogu obratiti i na koji način za realizaciju istog.
Unaprijed zahvaljujem uz srdačan pozdrav.

Dr.T.P.

Odgovor Udruge:

Poštovana,

S obzirom na činjenicu da je Vaš prijedlog (30.1.2020.) Plana specijalizacije iz ginekologije i opstetricije za potrebe Ordinacije prihvaćen od strane Ministarstva (16.10.2020.), Vi trebate pokrenuti postupak odobrenja specijalizacije za Vašu kćer još ove godine, sve kako je propisano člankom 182. Zakona o zdravstvenoj zaštiti, NN, 100/18. (dalje: ZZ/18)

Postupak je slijedeći: Vi, kao zdravstveni radnik privatne prakse (ZPPP) prema Vašem izboru/opredjeljenju upućujete zahtjev zdravstvenoj ustanovi koja ispunjava uvjete za provođenje programa specijalizacije, da primi na specijalizaciju Vašu kćer i da joj odredi glavnog mentora. Kada dobijete odgovor nastavne baze – 2 dokumenta (suglasnost za provođenje specijalizacije u klinikama/nastavnim bazama Naslova tog i tog i izjavu radnika te ustanove da prihvaća mentorstvo za Vašu kćer), Vi sklapate ugovor o

radu sa Vašom kćeri, jer se specijalizacija prema članku 182. stavak 1. ZZ/18 može odobriti zdravstvenom radniku koji je u radnom odnosu u zdravstvenoj ustanovi ili koji obavlja registriranu privatnu praksu, uz uvjet da ima završen sveučilišni diplomski studij (specijalizacija se može odobriti i drugim subjektima – za Vaš predmet to nije bitno).

Nakon toga, a sukladno istom članku 182. stavak 3. ZZ/18. podnosite zahtjev Ministarstvu za odobrenje specijalizacije.

Ministar, a temeljem istog članka 182. stavak 4. ZZ/18. odobrenje iz prethodnog stavka daje na temelju godišnjeg plana potrebnih specijalizacija koji je, za 2020.god. donio i to na temelju Nacionalnog plana za 5-godišnje razdoblje (Nacionalni plan donijet 18.9.2020.god.). To znači, da Vi možete podnijeti zahtjev sa priložima i pozvati se na Vaš Plan koji je obuhvaćen Planom za RH za 2020.god. (na temelju Vašeg Plana i iskustva prethodnih godina svih iskazanih potreba za specijalizacijama /užim specijalizacijama, ministar je kreirao za odobrenje/prihvat citirani

Nacionalni plan koji je objavljen u NN,103/20. od 18.9.o.g.)

Ako ćete trebati izradu Ugovora o specijalizaciji, Zahtjeva nastavnoj bazi prema Vašem odabiru i Zahtjeva MZ za odobrenje specijalizacije, obratite se Udruzi. Udruga svojim članovima zaračunava određene iznose prema Pravilniku, da bi upotpunila svoj Financijski plan i da bi prosječni iznos članarine podigla na realni/potrebni iznos za financiranje djelatnosti Udruge.

Srdačno Vas pozdravljam.

Udruga privatnih poslodavaca u zdravstvu
Rugvička 1
HR – 10000 Zagreb
OIB : 83107596428
Za Udrugu: Ivan Gabrilo, dipl.iur.
gabrilo@uppz.hr
www.uppz.hr

Pitanje Udruzi:

Pošiljatelj: A.N.

Poslano: 10. studenog 2020. 11:45

Primatelj: Gabrilo - UPPZ <gabrilo@uppz.hr>

Predmet: Pravni savjeti

Poštovani ,

Nadam se da svi uspješno odolijevate ovoj coroni, pa bih Vas molila nekoliko pravnih savjeta :

1. Imam djelatnicu koja je na dugotrajnom bolovanju-ne radi od 8 mj/2019.

Nedavno me nazvala, a nalazi se na bolničkom liječenju, da bi ona u 12mj.2020. koristila godišnji za ovu godinu, a nakon toga ne dolazi raditi nego opet bolovanje i tako do mirovine.???

Moram li ja to njoj dopustiti i ima li ona uopće pravo na godišnji s obzirom da nije radila ovu godinu???

2. Za istu djelatnicu - rođena je 22.2.1960., a radi od 9 mj.1980 g., pa me zanima, kada ima uvjete za mirovinu, bez penalizacije, jer kaže da se puno uzima ako se radi o prijevremenoj mirovini.

3. Neoporezive naknade - regres, božićnica, da li kod dugotrajnog bolovanja kao u ovom slučaju isplaćujem i ako da, da li mora biti isti iznos kao i za djelatnike koji su prisutni na poslu.

Da li djelatnik koji je na zamjeni dobiva neoporezive naknade, i ako da , da li moraju biti u istom iznosu kao i za stalne zaposlenice?

Lijepi pozdrav,

A. N. ,mag.med.biokemije
specijalist medicinske biokemije i
laboratorijske medicine

Odgovor Udruge:

Pošiljatelj: gabrilo@uppz.hr
<gabrilo@uppz.hr>

Poslano: 10. studenog 2020. 13:06

Primatelj: A.N.

Predmet: Odg: Pravni savjeti

Poštovana,

Na Vaša pitanja odgovaram kako slijedi:

Ad 1. Prema odredbama članka 76. ZOR-a propisano je da radnik ima pravo na plaćeni GO za svaku kalendarsku godinu i to, sukladno članku 77. istog ZOR-a od najmanje 4 tjedna. Prema odredbama članka 85. istog ZOR-a propisano je, da raspored korištenja GO utvrđuje poslodavac u skladu s kolektivnim ugovorom (za Vas KU za privatno zdravstvo RH), najkasnije do 30.6. tekuće godine.

Pri utvrđivanju rasporeda korištenja GO prema istom članku ZOR-a, poslodavac mora uzeti u obzir potrebe organizacije rada te mogućnosti za odmor raspoložive radnicima.

Poslodavac mora najkasnije 15 dana prije korištenja GO obavijestiti radnika o trajanju njegovog GO i razdoblju njegovog korištenja. 1 dan korištenja GO radnik može koristiti prema vlastitom nahodjenju uz prethodnu obavijest poslodavcu.

S obzirom da je Vaša radnica na dugotrajnom bolovanju od 8 mj. prošle godine, presumira se da je iskoristila GO za tu 2019.god. Da bi ona koristila GO za ovu 2020.god. ona mora prekinuti bolovanje, nastupiti na rad i tek ako Vi ocijenite da biste joj mogli dati GO za ovu godinu, ili dio GO za ovu godinu, prema potrebama radnog procesa, Vi bi postupili tako, ako ne, onda biste trebali donijeti rješenje o prenošenju

neiskorištenog dijela GO u slijedeću kalendarsku godinu, kako to propisuje članak 84. ZOR-a. Ako bi tako postupili, onda biste morali radnici omogućiti korištenje neiskorištenog dijela GO do 30.6. slijedeće godine.

Ako se ne bi realizirao naprijed navedeni scenarij, pa radnica nastavi koristiti bolovanje, ona bi u 2021.god., nakon povratka na rad imala pravo koristiti neiskorišteni GO za 2020.god. i pripadajući GO za 2021.godinu, sve prema rasporedu poslodavca. Citirani članak 84.ZOR-a ne daje mogućnost prolongacije navedenog roka i do 31.12. za izbjivanje sa rada po osnovi bolovanja (to pravo mogu ostvariti radnici samo zbog korištenja prava na rodiljni, roditeljski i posvojiteljski dopust).

Ad 2. S obzirom na dan, mjesec i godinu rođenja Vaše radnice, mogu zaključiti da će ona dana 22.2.2021.god. navršiti 61 godinu života, a da će u 9 mjesecu 2021. navršiti 41 godinu staža osiguranja u efektivnom trajanju (ako to pokažu podaci iz matične evidencije MO).

Slijedom iznijetog, ona prema godinama života ne bi mogla ostvariti starosnu mirovinu prema odredbama članka 180. Zakona o MO, jer Zakon o MO za 2020.god. traži ispunjenje uvjeta 62 g. i 8 mjeseci života, za 21. g. 63 godine i...

No, što je za nju praktično najpovoljnija varijanta ostvariti mirovinu je mirovina za tzv. dugogodišnjeg osiguranika iz članka 35. stavak 1. Zakona o MO, tj. osiguranik koji je navršio 60 g života i 41 g staža osiguranja. To znači, da bi ona u 9. mj. 2021.godine ispunila uvjet za stjecanje mirovine za godišnjeg osiguranika, jer bi uz uvjet života, doduše godinu više od propisanog minimuma ispunila 2. propisani uvjet 41 g staža osiguranja. Ona bi u tom slučaju, za svaki mjesec više godina života u odnosu na propisani minimum (60) imala pravo, da se polazni faktor označen 1,0 povećava za 0,15 % po mjesecu za svaki mjesec navršenih godina života, koji je propisan za stjecanje prava na tu mirovinu cca 1,8 % više ili faktor 1,018.

Ad 3. Odgovor je da. Obračun/isplate neoporezivih naknada u pravilu ne ovise o rezultatu rada (mjerilo za obračun plaća).

Kada bi postupili selektivno/drugačije, izvršili bi akt izravne diskriminacije radnika, onoga za kojega bi prema nekim svojim kriterijima obračunavali manje. Od tog pravila odstupate ako ste sklopili ugovor o radu s nepunim radnim vremenom, tada, takav radnik on ostvaruje/može ostvariti materijalna prava, identično, kako ostvaruje pravo na plaću – razmjeran dio, ako se obračun plaća obračunava kako je propisano KU za privatno zdravstvo (razlika u odnosu na onoga koji je utvrdio obračun plaće prema izvršenju norme). Poslodavac i prema takvim radnicima može postupiti da im dade više, koristeći pravni institut „povoljnijeg prava za radnika“.

Radnik koji je na dugotrajnom bolovanju, pa nije koristio GO nema pravo na regres, jer obračun/isplata regresa ima svrhu subvencionirati troškove korištenja GO, također nema pravo na naknadu za topli obrok, za dane kada ne radi, kad je na bolovanju, iako pravilnik ne apostrofira takvu iznimku, jer je naglasio da se daje u paušalu do 5000,00 kn. to pravilo bi isto mogli podvesti za isplatu nagrada za radne rezultate rada poslodavca, za koju je također propisano davanje u paušalu do 5.000,00 kn).

U slučaju Vaše radnice na dugotrajnom bolovanju, ona bi imala pravo na naknadu/pomoć jednom godišnje u visini od najmanje 10 % od osnovice (bolovanje koje traje duže od 90 dana u godini). To znači 250,00 kn ili više od toga prema Vašoj odluci, ali ne više od 2.500,00 kn = neoporezivi iznos, tj. iznos osnovice

Ako trebate detaljnije odgovore za pojedini osnov korištenja pojedinog materijalnog prava (vidi stranice Časopisa PP – rubrika „Primjena KU“)

Srdačno Vas pozdravljam.

Za Udrugu: Ivan Gabrilo, dipl.iur.

Pitanje Udruzi:

Pošiljatelj: T.K.

Primatelj: Gabrilo - UPPZ <gabrilo@uppz.hr>

Predmet:

Poštovani gosp. Gabrilo,

ova pandemija donijela je mnogima od nas i bitno smanjenje prihoda, pa razmišljam o proširenju svojih usluga čim to bude primjereno.

Konkretno, smijem li u (potpuno privatnoj) ordinaciji opće medicine raditi mezoterapiju i PRP vlasništva? Radi se o intradermalnim ili supkutanim injekcijama, dakle nečemu što normalno radi svaki liječnik a i medicinska sestra.

Supstance koje se ubrizgavaju su vitaminsko-mineralni kokteli, odnosno, u slučaju PRP, vlastita plazma. Inače se godinama bavim različitim tehnikama akupunkture.
Ipak, za svaki slučaj, zanimalo bi me ima li kakve pravne zapreke za tako nešto.

Srdačan pozdrav i hvala unaprijed na Vašem odgovoru

Dr. T.K.

Odgovor Udruge:

Poštovana,

Po meni, nema pravne zapreke da obavljate navedene usluge u vlasištu žene/muškarca.

Navedene intervencije u vlasište nemaju karakter liječenja, osim možda liječenja psihe?, onoga koji želi korigirati prirodu, koja utječe na njegovo vlasište. Jedan i drugi „zahvat“ počiva

na korištenju plazme osobe, iz koje se filtracijom izvlači npr. trombociti (Platelet Rich Plasma), ili se injekcijama koktela vitamina, minerala, antioksidansa i... drugih aktivnih tvari obnavlja vlasište (mezoterapija)

Srdačno Vas pozdravljam.

Za Udrugu: Ivan Gabrilo, dipl.iur.

Pitanje Udruzi:

Pošiljatelj: M.J.

poslano: 03. studenog 2020. 19:26

Primatelj: Odvjetnik Gabrilo Ivan Udruga Privatnih Poslodavaca <gabrilo@uppz.hr>

Predmet:

Poštovani g. Gabrilo,

Da li postoji mogućnost da dentalnu asistenticu koja je na pripravničkom stažu u mojoj ordinaciji zaposlim odmah po isteku staža, a prije nego sto položi državni ispit te dobije važeću licencu od HKDM?

Ukoliko da, pod kojim uvjetima?

Unaprijed zahvaljujem na promptnom odgovoru!

Srdačan pozdrav,

Dr.sci.M. A J. B., DDM

Odgovor Udruge:

Poštovana,

Nema pravne zapreke zaposliti Vašu dent. asistenticu koja je sada u statusu pripravnika u Vašoj ordinaciji, nakon isteka pripravničkog staža. Vi s njom sklapate ugovor o radu na određeno vrijeme, s tim, da u ugovoru naglasite navedene činjenice i da ona, u obavljanju poslova poslove svoje struke neće moći obavljati samostalno dok ne položi stručni ispit. U takvim okolnostima odgovorna osoba za njen rad pod Vašim nadzorom i usmjerenjem ste Vi (poslove dent. asistenta obavlja nesamostalno). Ugovor o radu sklapate

na određeno vrijeme, opisno, do roka tog i tog, kada bi trebala pristupiti polaganju stručnog ispita.

Ako ćete trebati pomoć u sastavljanju ugovora, javite se, Udruga ima iskustvo i u razrješenju takvih slučajeva.

Srdačno Vas pozdravljam.

Za Udrugu: Ivan Gabrilo, dipl.iur.

Pitanje Udruzi:

Pošiljatelj: M.J.

Poslano: 15. veljače 2021. 8:52

Primatelj: Odvjetnik Gabrilo Ivan Udruga Privatnih Poslodavaca <gabrilo@uppz.hr>

Predmet: Re: Odg: Kolektivni ugovor - placa dent asistentice u 2021

Postovani gospodine Gabrilo,

U prilogu šaljem odgovor HKdM na temu placa pa me zanima Vase misljenje:

...."Ovim putem Vas izvještavamo da je izračun iz priložene tabele točan.

U članku 3. Dodatka II. Kolektivnom ugovoru za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja navodi se:

U Kolektivnom ugovoru za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja («Narodne novine» br. 29/18, 35/19 i 78/19, u daljnjem tekstu: Ugovor) u članku 1. iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

»S odredbama ovoga Ugovora, zdravstveni radnik u ordinaciji, zakupu ili koncesiji u mreži javne zdravstvene službe, obvezan je usklađivati obračun plaća i ostala materijalna prava zdravstvenom radniku u svom timu.«

Obrazloženje:

Prema čl. 45. KU za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (NN 29/2018), plaću radnika čini osnovna plaća i dodaci na osnovnu plaću.

Osnovnu plaću radnika čini umnožak koeficijenta složenosti poslova radnog mjesta na koje je raspoređen i osnovice za izračun plaće, uvećan za 0,5% za svaku navršenu godinu radnog staža.

Dodaci na osnovnu plaću su: stimulacija, dodaci za posebne uvjete rada, dodaci i uvećanja plaća.

Prema čl. 47. KU za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (NN 29/2018)

Osnovica za izračun plaće utvrđivat će se na način i u rokovima kako je ugovoreno Temeljnim kolektivnim ugovorom za službenike i namještenike u javnim službama («Narodne novine», broj 128/17).

Vlada Republike Hrvatske i sindikati državnih i javnih službenika i namještenika potpisali su Dodatak II. Temeljnom kolektivnom ugovoru za službenike i namještenike u javnim službama (u nastavku: Dodatak II TKU) kojim su suglasno utvrdili promjenu u isplati ugovorenih prava koja se odnose na uvećanje osnovice za izračun plaće.

Sukladno navedenom, od 1.6.2020. do 31.12.2020., osnovica za izračun plaća zaposlenih u javnim službama iznosi 5.809,79 kn mjesečno, a nakon održanog sastanka između predstavnika javnih službi i Vlade RH dogovoreno je kako će od 1. siječnja 2021. godine osnovica za obračun plaća u javnim službama porasti za 4 % te iznositi 6.044,51 kn, sukladno Dodatku II Temeljnom kolektivnom ugovoru potpisanom u svibnju 2020. godine.

Dakle, osnovica za izračun plaće za državne službenike i namještenike te službenike i namještenike u javnim službama od 1.1.2021. iznosi 6.044,51 kn (NN 66/20).

Koeficijent složenosti poslova prema Uredbi o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u javnim službama (NN 25/13 – 141/20) nije se mijenjao tako da prema čl. 2. navedene Uredbe radno mjesto dentalnog tehničara, medicinske sestre i dentalnog asistenta spada u:

e) Radna mjesta III. vrste

t. 3. Zdravstveni djelatnik u primarnoj zdravstvenoj zaštiti, poliklinici, javnom zdravstvu s koeficijentom 0,951

Osnovna plaća = stupac 4 tabele u privitku

= osnovica x koeficijent složenosti radnog mjesta + dodatak na staž
(0.5 % po godini radnog staža – stupac 3 tabele u privitku)

= 6.044,51 kn x 0,951 = 5.748,33 + 0,5 % za svaku navršenu godinu radnog staža

Dodaci na plaću: -stupac 5 iz tabele u privitku

čl. 55. t. 9. Dodatka II Kolektivnog ugovora u zdravstvu, uvećanja

s temelja posebnih uvjeta rada, dentalni tehničar, dentalni

asistent koji radi kod doktora dentalne medicine, ostvaruje

dodatak od 11% ako radnik ostvaruje pravo na dodatak iz čl. 58.

Ugovora a u našem slučaju ostvaruje onih (8%) iz sedmog

stupca tabele koju je doktorica dentalne prakse poslala u privitku.

- Stupac 6 tabele u privitku

Čl. 49. KU za zdravstvo (NN 29/2018) radniku pripada 10%

Dodatka za rad u drugoj smjeni.

- Stupac 7. tabele u privitku

Čl. 58. Dodatka II. Kolektivnom ugovoru za zdravstvo, zbog iznimne

odgovornosti za život i zdravlje ljudi dentalni tehničari, dentalni asistenti

imaju pravo na dodatak od 8%

Ovim putem također ističemo da je stav Komore da minimalna plaća propisana Kolektivnim ugovorom svim zdravstvenim djelatnicima u području dentalne medicine koji su dio stomatološkog tima, nije samo zagarantirana već i minimalno pravična za radno mjesto dentalnog asistenta. Ističemo da određeni koeficijent složenosti poslova za zdravstvene djelatnike koji su u timu s doktorom dentalne medicine jednako vrijedi za sve, bili oni dentalni asistenti, dentalni tehničari ili medicinske sestre. Ako niste u mogućnosti pridržavati se odredbi Kolektivnog ugovora u dijelu isplate plaće za dio tima, uvijek Vam ostaje opcija raskida ugovora sa Zavodom te otvaranje privatne ordinacije bez Ugovora o provođenju primarne zdravstvene zaštite iz obveznog zdravstvenog osiguranja, gdje biste, kao privatnik, određivali plaće svojim zaposlenicima.

Srdačan pozdrav,

Dr.sci.M.J.

Odgovor Udruge

Poštovana,

Stav i mišljenje Vaše HKDM je pravno nepismeno.

U tom smislu, Dalmatinac bi, kada mu netko treći pokušava suspendirati njegovu pravo vlasništva izjavio slijedeće: „Da li ti je to čaćino?“, ili drugi, kada želi definirati pojam vlasništva kaže: „Veži konja gdje gazda kaže“.

Jedan i drugi običan, naš čovjek ne zna da u Ustavu piše: „Jamči se pravo vlasništva“, zatim „Vlasništvo obvezuje“, zatim „vlasništvo se nasljeđuje“ (članak 48. Ustava RH).

Članak 50. Ustava RH daje pravo da Država može nekome umanjiti njegovu vlasništvo, ali ga mora zato obešteti, prema tržišnim vrijednostima.

Članak 30. Zakona o vlasništvu i stvarnim pravima definira vlasništvo, kao pravo korištenja, pravo uporabe i pravo raspolaganja (naglasak na „raspolaganje“, jer prethodna dva prava može koristiti i ne vlasnik, koji je npr. u posjedu stvari. To Vaša cijenjena gđa majka dobro zna, jer svaki dan ima x sporova na tu temu - vlasništvo ili smetanje posjeda ili...

Postavili ste pitanje kao privatnik, a znadete ili ste trebali znati, da spadate u istu kategoriju privatnika kao i Vaša cijenjena gđa majka odvjetnica (članak 29. Zakona o porezu na dohodak – obrt i s obrtom izjednačene djelatnosti slobodna zanimanja, kao npr. privatna praksa, odvjetnici, javni bilježnici, revizori i x drugih zanimanja).

- **Za javno/privatno zdravstvo prema presudi Općinskog/županijskog suda**

Glede primjene Kolektivnog ugovora, (u zdravstvu egzistiraju 2), navodim slijedeće: **1.** kada je 1997. god. Udruga sklopila Kolektivni

ugovor sa Sindikatom radnika u privatnom zdravstvu, Sindikati javnih službenika/namještenika u zdravstvu podnijeli su tužbu Općinskom sudu, tražeći da i oni budu stranka sklapanja KU, vjerojatno s istim intencijama, kako Vam je sugerirala Vaša Komora. **2.** Općinski, kao prvostupanjski sud donio je presudu kojom je odbio tužbeni zahtjev, po prilici sa obrazloženjem da svaki KU – za javno zdravstvo i 2. za privatno zdravstvo regulira odnose koji počivaju na pravima i obvezama za 2 različita vlasnička područja, tj. javno i privatno. **3.** Prvi KU donijet je na temelju Zakona o plaćama u javnim službama, a obvezuje, stranke kao lex specialis subjekte zdravstva koji su u vlasništvu Države/županija - ne ZOR. **4.** Znači, temelj za bilo kakvu prosudbu koji KU obvezuje stranke za primjenu KU je vlasništvo, jer vlasništvo obvezuje. **5.** Što znači u javnom sektoru zdravstva razrada pravnog pojma vlasništva? Odgovor je, da vlasnik odgovara prema trećima za obveze subjekta u njegovom vlasništvu. Dokaz tome je, da kontinuirano, svake godine, računajući od x godina unazad Država, zbog primjene obračuna plaća prema KU, za što subjekti javnog zdravstva nisu ostvarili sredstva od HZZO-a, za pokriće takvog obračuna, pokriva razliku kao gubitak i to cca 1,5 milijardu/godina.

Zdravstvenim subjektima – privatnoj praksi uključenoj u Mrežu JZS – bivši koncesionari ili ZU u istom statusu, ako registrira gubitak u poslovanju, gubitak pokrivaju imovinom privatne prakse ili ustanove, a ako sredstva nisu dovoljna i svojom obiteljskom imovinom (privatna praksa prema načelu iz Zakona o obrtu, a ustanove prema načelu iz Zakona o trgovačkim društvima za javno TD, za koje je propisano da osnivači odgovaraju za obveze solidarno i neograničeno).

- **Presuda Općinskog suda postala je pravomoćna**

Nakon prvostupanjske presude Općinskog suda, Sindikati su izjavili žalbu, no, Županijski sud, kao drugostupanjski potvrdio je prvostupanjsku presudu kao zakonitu.

• **Nastavak „priče“ u istom predmetu**

Priča ima nastavak. Kada je jedan Vaš kolega dr. med. dent. odbio asistentici isplatiti otpremninu za odlazak u mirovinu, njen odvjetnik je ustao sa tužbom. Prvostupanjski sud odbio je tužbeni zahtjev i presudio u korist poslodavca s obrazloženjem da to materijalno pravo ne izvire direktno iz primjene ZOR-a, već da kao takvo mora biti utvrđeno KU, pravilnikom o radu ili ugovorom o radu. S obzirom, da je poslodavac imao status malog poslodavca i nije morao, niti je donio poseban pravilnik o radu, da bi utvrdio za radnika takvo pravo, niti je bio član Udruge da bi ga obvezivala primjena KU – istog koji obvezuje Vas, a niti je ugovorom o radu utvrdio to/takvo materijalno pravo. Slijedom toga, radnik nije imao pravnog osnova ostvariti navedeno pravo, za što je tražio tužbom. Presudu Općinskog suda potvrdio je Županijski sud, kao drugostupanjski, čime je ona postala pravomoćna. Odvjetnik je zatražio reviziju pred Vrhovnim sudom RH. Odgovor je bio isti! Odvjetnik je podnio zahtjev Ustavnom sudu da on ocjeni zakonitost navedenih presuda, odnosno ocijeni, da li su takve presude povrijedile ustavna načela o pravu radnika u tom predmetu?

Ustavni sud je donio Odluku kojom je potvrdio zakonitost i ustavnost donijetih presuda. Citiramo Vam obrazloženje Ustavnog suda, koje će potvrditi sve naprijed iznijeto:

„ODLUKA

Ustavna tužba se odbija.

Obrazloženje

1. Pravodobna i dopuštena ustavna tužba podnijeta je protiv presude Županijskog suda u Bjelovaru, broj: Gž-1198/05 od 2. lipnja 2005. godine, kojom je odbijena podnositeljičina (tužiteljica u parničnom postupku radi isplate) žalba te je potvrđena presuda Općinskog suda u Bjelovaru, broj: P-2052/04 od 23. veljače 2005. godine.

Prvostupanjskom presudom odbijen je podnositeljičin tužbeni zahtjev kojim je tražila da se tuženiku, Č. D., dr. stom., naloži da joj, na ime otpremnine za mirovinu, isplati iznos od 13.243,26 kuna, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, počevši od 21. prosinca 2003. godine, pa sve do isplate.

2. Podnositeljica smatra da su joj osporenim presudama povrijeđena ustavna prava zajamčena člankom 14. Ustava Republike Hrvatske.

U ustavnoj tužbi navodi da je s tuženikom radila, kao medicinska sestra, u Medicinskom centru i u Domu zdravlja odnosno da je, od 1. listopada 1997. do 20. prosinca 2003. godine, radila u istoj ambulanti s

tuženikom, koju je on dobio u zakup od Doma zdravlja. Ističe da je tuženi, preko Hrvatskog fonda za zdravstveno osiguranje, primao novac na svoj račun, a da je dio tog novca odvajao i za plaću podnositeljice. Smatra da joj je tuženi bio dužan isplatiti otpremninu u iznosu od 13.243,26 kuna.

Ustavna tužba nije osnovana.

3. U postupku pokrenutom ustavnim tužbom na temelju odredbe članka 62. stavka 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst, u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), Ustavni sud, u granicama zahtjeva istaknutog u ustavnoj tužbi, utvrđuje je li u postupku odlučivanja o pravima i obvezama ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela povrijeđeno podnositelju ustavno pravo, pri čemu se, u pravilu, ne upušta u pitanje jesu li sudovi pravilno i potpuno utvrdili činjenično stanje i ocijenili dokaze. Za Ustavni sud relevantne su samo one činjenice od čijeg postojanja ovisi ocjena o povredi ustavnog prava.

4. Prvostupanjski sud je utvrdio da su stranke, podnositeljica i tuženik, 1. listopada 1997. godine sklopile ugovor o radu na neodređeno vrijeme, te da je podnositeljica, kod tuženika, obavljala poslove medicinske sestre. U radnom odnosu kod tuženika podnositeljica je bila do 20. prosinca 2003. godine, kada je otišla u starosnu mirovinu. Navedenim ugovorom o radu stranke nisu ugovorile pravo na isplatu otpremnine podnositeljici. Sud je utvrdio da tuženik obavlja privatnu praksu te da je u zakupu prostora u Domu zdravlja B. Međutim, sud je utvrdio da tuženik nije član Udruge privatnih poslodavaca u zdravstvu Hrvatske te da, stoga, nije u obvezi isplatiti podnositeljici otpremninu prema Kolektivnom ugovoru za djelatnost zdravstva u privatnoj praksi Hrvatske ("Narodne novine", broj 185/03.), jer se ta obveza odnosi samo na poslodavce koji su članovi Udruge privatnih poslodavaca u zdravstvu Hrvatske. **Budući da je TUŽENIK PRIVATNI ZDRAVSTVENI RADNIK, ne radi se o javnoj službi, te se ne mogu primijeniti niti obveze koje proizlaze iz Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike u javnim službama ("Narodne novine", broj 3/02.).**

Županijski sud je, u žalbenom postupku, ocijenio da je sud prvog stupnja utvrdio sve odlučne činjenice te da je pravilno primijenio materijalno pravo, obrazloživši da Zakon o radu ne predviđa obvezu isplate otpremnine u slučaju odlaska u starosnu mirovinu, a pravo na isplatu otpremnine podnositeljici u tom slučaju, stranke nisu ugovorile ugovorom o radu od 1. listopada 1997. godine.

5. Podnositeljica je u ustavnoj tužbi istaknula povredu odredbe članka 14. Ustava.

Članak 14. stavak 1. Ustava sadrži ustavno jamstvo nediskriminacije. Diskriminacija po osnovi članka 14. stavka 1. Ustava nije samostalna pravna osnova za ustavnu tužbu, već mora biti istaknuta zajedno s nekim drugim (materijalnim) ustavnim pravom koje jamči Ustav. Iz razloga navedenih u ustavnoj tužbi i nakon analize osporenih odluka ne proizlaze razlozi na temelju kojih bi se moglo utvrditi je li podnositelj u provedenom postupku diskriminiran po bilo kojoj osnovi.

Ocjenjujući razloge ustavne tužbe sa stajališta članka

14. stavka 2. Ustava, Ustavni sud ističe sljedeće:

Pravna stajališta navedena u osporenim sudskim presudama zasnivaju se na ustavnopravno prihvatljivom tumačenju i primjeni mjerodavnog materijalnog prava. Ustavni sud utvrđuje da su sudovi obrazložili svoja stajališta iznesena u osporenim presudama, za koja je nedvojbeno da nisu posljedica proizvoljnog tumačenja i samovoljne primjene mjerodavnog materijalnog prava.

Iz navedenih razloga Ustavni sud nije prihvatio navode podnositeljice da joj u konkretnom slučaju nije osigurana jednakost pred zakonom, zajamčena člankom 14. stavkom 2. Ustava.

6. Slijedom navedenog, na temelju odredbi članaka 73. i 75. Ustavnog zakona, odlučeno je kao u izreci.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: U-III-2903/2005

Zagreb, 25. listopada 2007.

PREDSJEDNIK VIJEĆA dr. sc. Željko Potočnjak, v. r."

• **Aktivnosti drugih tijela u istom predmetu**

U međuvremenu, x sudova građanske nadležnosti arbitriralno je u sporovima radnika prema poslodavcu glede ostvarenja njihovih plaća/materijalnih prava tražeći jednakost sa kolegama u javnom sektoru zdravstva. Presude su uvijek bile po prilici, kako je navedeno u obrazloženju Odluke Ustavnog suda. Kada se vode sporovi, sud ili odvjetnici traže od Udruge odgovor na pitanje, da li je poslodavac član Udruge i ako je, od kada je član, da bi se u postupku mogli pozvati na odredbe Kolektivnog ugovora vezano za predmet tužbe.

Kada su radnici postavljali pitanje MZ ili Ministarstvu rada, koji se KU primjenjuje na odnose privatni poslodavac/radnik, uvijek su dobili odgovor KU koji obvezuje poslodavca, misleći pri tome, ako je član Udruge, KU za privatno zdravstvo. U protivnom, ako nije bio član, relevantna norma za ocjenu zakonitosti zahtjeva je ugovor o radu.

• **Predmet elaboriranja i Zakon o zz**

Zakon o zdravstvenoj zaštiti je propisao odredbu da se ostvarenje prava radnika na radu kod poslodavca koji je uključen u Mrežu JZS, usklađuju (**glagol usklađivati prema jezičnom portalu definira kao prilagodbu nečega nečemu trećem – dovesti u sklad - po prilici istog sadržaja**) s odredbama Kolektivnog ugovora za javno zdravstvo. Iz navedenog razloga, stranke KU za privatno zdravstvo, ugradile su neke odredbe koje su slične odredbama iz KU za javno zdravstvo za utvrđivanje/izračun plaće radnika - osnovica + dodaci + minuli rad, s tim, da se dobiveni iznos kao kalkulativni iznos umanjuje ili povisuje zavisno od ekonomske snage poslodavca. Ekonomska snaga poslodavca prema djelatnostima iz Mreže JZS utvrđuje se prema*

***ukupnom prihodu** koji poslodavac ostvari iz razmjene rada sa HZZO-om. S obzirom da HZZO 7 godina unazad nije radio rekalkulaciju cijena/vrijednosti programa, tj. računajući od 2013.god. (kada je ministar bio dr. Varga), izračun plaća u pravilu se umanjuje (cijene za primarnu razinu zz su identične za DZ i za zdravstvene radnike privatne prakse ?? – ne primjenjuje se sustav dvojnih cijena).*

• **Povoljan položaj javnih zdravstvenih ustanova za obračun plaće, bez obzira na gubitak u poslovanju**

Da bi Sindikati javnih službi svojim radnicima osigurali plaće u neumanjenom iznosu prema elementima za izračun, koji su po prilici isti, ugradili su u članak 1 KU za javno zdravstvo odredbu po prilici sljedeće sadržaja: „Ako ustanova iz poslovanja ostvari prihod u kojem su troškovi za zaposlene (plaće i materijalna prava) zastupljeni sa više od 50 %, razliku sredstva do ostvarenog troška sa postotkom tim i tim zdravstvenoj ustanovi osigurava osnivač, tj. država ili županija“ (dokaz tome je 1,5 milijarda kn gubitka, koji zdravstvenim ustanovama u vlasništvu države/županija osigurava država iz proračuna, bez da su oni u to vrijeme obračunavali plaće prema svojim mogućnostima i gubitku – primjena načela „vlasništvo obvezuje“).

S obzirom da se radi o 2 različita vlasnička područja, normalno je, tj. bilo bi pravno inkompatibilno, da smo mi u KU ugradili sličnu odredbu, jer bi država/županija odgovorila da nema obvezu/ingerenciju za postupanje prema privatnom subjektu, kako postupa prema onom kojem je država/županija vlasnik/osnivač (vraćamo se na početak, kad smo citirali ustavna načela o vlasništvu).

• **Rezime**

Da rezimiram, mišljenje Komore je pravno nepismeno. Istovremeno, postavlja se pitanje, zašto Komora izlazi izvan okvira svoje nadležnosti, ulazi u područje radnih prava – gospodarskog interesa svojih članova. Na tu temu asocira me iskustvo koje sam imao u Infektivnoj klinici 70-ih godina prošlog stoljeća. Kada smo donosili pravilnik o plaćama, jedan od liječnika je tražio da se o pravilniku izjasni i stručni kolegij. Predstojnik Klinike pok. dr. F.M. replicirao je kolegi, po prilici: „kolega, to ne spada u nadležnost stručnog kolegija, to je u nadležnosti nekih drugih tijela“. Kao mladi pravnik, u početku nisam shvatio iznijeto mišljenje cijenjenog prof. F.M. Nakon kratkog vremena, profesor me pozvao i tražio da pokrenem disciplinski postupak protiv jednog mladog liječnika koji je kasnije, nota bene, postao i redovni profesor MF. U tom momentu sam shvatio mudrost profesora, da on ne može arbitrirati za istog kolegu ili grupu kolega u

"banalnom", svaki dan životnom pitanju, kao što je to plaća, a da bi drugi dan konzumirao svoj neprikosnoveni autoritet struke, kada ga poziva na odgovornost. Ja sam tada zamolio profesora, da taj problem riješi u svojoj kancelariji, kao neprikosnoveni autoritet struke, neokrnjen odgovorima ili stavovima vezano za druge „banalne“ probleme/zahtjeve, jer, ako ja iznesem predmet pred disciplinsku komisiju u kojoj sjede predstavnici svih profila zaposlenih radnika, srušiti ću autoritet navedene osobe kao liječnika, a on mora biti neokrnjen, da ne bi imalo negativne posljedice na njegove suradnike na odjelu u kojem obavlja svoju dužnost specijaliste, pa u konačnosti na štetu pacijenata.

Na tu temu komunicirajući sa HLK u istom/sličnom predmetu zaključio sam da Komora mora biti i ostati neprikosnoveni autoritet vezano za struku, kao „bič božji“.

U tom smislu koncipiran je ovaj odgovor.

U svijetu, zbog opisanog u prethodnom izlaganju, liječnici su osnovali svoje posebne udruge, dokaz tome je, vjerojatno i zbog moje stručne elaboracije da su dr. med. osnovali HUBOL.

• **Nastavno...**

Ovaj podnesak nadovezuje se na prethodni podnesak na temu povećanja plaća od 1.1.o.g. (napomena - Vlada RH, prema Ustavu donosi uredbu, odluku, zaključke i naredbe). Vlada je u domeni plaća u javnom sektoru donijela odluku o plaćama u primjeni od 1.1.20, zatim 1.6.20., pa 1.10.20., .da bi ista bila u primjeni od 1.1.21. Osnovica za obračun plaća nije se mijenjala 1.6.20. i 1.10.20., kako je dogovoreno zbog pada ekonomske snage Države, uvjetovane pandemijom CORONA virusa – 30 milijardi gubitaka u proračunu. Za to vrijeme zdravstveni radnici ustanova, osim COVID odjela i bolnica radili su sa smanjenim kapacitetom, polovica je radila, a polovica čekala kući. U takvim okolnostima, Vlada je donijela odluku o dodatku na plaće 10 % onima koji rade u uvjetima liječenja Covid bolesnika. Okolnosti za promjenu plaća nisu se

promijenile, one su još uvijek iste. Danas je objavljen podatak da bolnice duguju veledrogerijama 5,5 milijardi kn za lijekove. To je naša stvarnost. Ponavljam, HZZO nije pokrenuo postupak rekalkulacije cijena i vrijednosti programa primarne razine zz 7 godina unazad??

- **Privatnik može obračunati plaću i mimo kriterija iz KU, ne manju – poduzetnička sloboda**

Svaki onaj poslodavac privatnik koji ima prihod iz različitih izvora stjecanja i koji u tom/takvom prihodu može odvojiti sredstva za povećanje plaće svom radniku, u uvećanom iznosu, nema pravne zapreke da to i učini. Kolektivni ugovor za takve slučajeve propisuje mogućnost obračuna stimulacije/bonusa za marljiv i disciplinirani rad radnika. KU – za ZRPP - naslanjajući se na Zakon o porezu na dohodak i Pravilnik o porezu na dohodak propisuje da može na teret svog UP obračunati i isplatiti radniku materijalna prava i do 20.000,00 i više kn /godinu ili prosječno cca 2.000,00 kn/mjesec, kao npr.: 3. stup dopunskog mirovinskog osiguranja 500,00 kn/mjesec ili 6.000,00 kn/godinu, troškove gradskog ili međugradskog prijevoza na posao i s posla, naknadu za topli obrok do 5.000,00 kn/godinu, nagradu za rezultate rada do 5.000,00 kn/godinu, regres i božićnicu do 1.250,00 kn za svaki osnov, jubilarnu nagradu za 10 i više godina rada za istog poslodavca, **sve neporezivo**.

Sugestija, kada se radi o vlasničkim pravima i obvezama, a imate dilemu, pitajte Vašu gđu majku, jer ona posluje pod istim pravnim režimom kao i Vi, osim, što nju ne obvezuje KU prema svom radniku, jer ga Komora nije sklopila, pa je slijedom toga sva prava i obveze za svog radnika regulirala ugovorom o radu.

Srdačno Vas pozdravljam.

Za Udrugu: Ivan Gabrilo, dipl.iur.

Pitanje Udruzi

Pošiljatelj: A.R. >

Poslano: 03. veljače 2021. 14:24

Primatelj: gabrilo@uppz.hr

Predmet: Dopunski rad liječnika

Poštovani.

zatražili smo za našu tvrtku POLIKLINIKA ANALIZA SPLIT 1 d.o.o. za mikrobiologiju s parazitologijom za dr. Barišića koji je zaposlen u Nastavnom zavodu za javno zdravstvo splitsko-dalmatinske županije kao liječnik specijalista mikrobiolog odobrenje za dopunski rad zdravstvenog radnika na temelju ugovora o djelu, pa vam u prilogu šaljemo Zahtjev kao i odgovor ravnateljice koji je liječnik dobio. Ravnateljica je čak u dopisu-odgovoru stavila ustanovu Polikliniku ANALIZA, umjesto POLIKLINIKA ANALIZA SPLIT 1 d.o.o.

Molim vas za vaše mišljenje i upute za daljnje postupanje.

S poštovanjem, A.R.

Odgovor Udruge:

Poštovana,

Odgovor Nastavnog zavoda za javno zdravstvo SDŽ, koji ste mi prosljedili na ocjenu zakonitosti, pravno je korektan, ako se odnosi na zdravstvenu ustanovu, ne i za TD za zdravstvenu djelatnosti.

Postavlja se pitanje rezona primjene odredbi članka 101. ZOR-a zakonsku zabranu natjecanja (radnik ne smije bez odobrenja poslodavca, za svoj ili tuđi račun, sklapati poslove iz djelatnosti koju obavlja poslodavac)?

Intencija te norme upućena je tzv. profitabilnim subjektima u statusu poduzetnika, da radnik svojim radom za drugoga ne bi konkurirao poslodavcu, koji je na tržištu.

Nastavni zavod SDŽ n i j e na tržištu.

Uvjetno rečeno, ako bi radnik Zavoda u svoje slobodno vrijeme obavljao poslove temeljem ugovora o djelu – obvezno pravni odnos – time ne konkuriра Zavodu, dapače, može i koristiti, ako u obavljanju usluga u Poliklinici – zdravstvenoj ustanovi (manjeg spektra/broja postupaka koje obavlja Zavod), kanalizira pacijenta da obavi tražene, medicinski indicirane usluge u Zavodu. Bitna je svrha ZAŠTITA ZDRAVLJA pacijenta.

Točno je da Zakon o zdravstvenoj zaštiti, NN, 100/18. (dalje: ZZ/18), pa nastavno i citirani Pravilnik propisuje na koji način zaposleni zdravstveni radnik može obavljati poslove u svoje ime i za svoj račun za drugog naručitelja njegovih usluga - naglašavam za zdravstvenu ustanovu u vlasništvu županije/Države (članak 158. do 161. ZZ/18.). Zakon i Pravilnik propisuje da je to dopunski radni odnos do 180 sati rada/godina ili prosječno 15/mjesec ili cca 3,5 sata/tjedan (raspored utvrđuje novi poslodavac posebnom odlukom, a radni odnos se zasniva na osnovi suglasnosti matičnog poslodavca).

Nema pravne zapreke, navodim generalno/općenito, da radnik obavlja poslove i temeljem ugovora o djelu, koji je institut obveznog prava (od 2017.god. prestala je presija na zdravstvene ustanove za korištenje ugovora o djelu, nakon što je Zakonom o doprinosima i za rad temeljem tog pravnog instituta – stjecanje primitka od drugog dohotka – propisana obveza obračuna doprinosa „na“ i „iz“ primitka).

S obzirom da poslodavci u zdravstvu – zdravstvene ustanove u vlasništvu domaćih ili stranih pravnih ili fizičkih osoba - od 2014.god. pa i 2017.god. imaju na dispoziciji uz radni odnos zasnovan ugovorom o radu sa punim/nepunim radnim vremenom sklopiti ugovor o radu do 1/2 PRV sa umirovljenikom i/ili dopunski radni odnos, sve je manje interesa za korištenje instituta

ugovora o djelu (inspekcije MZ prestale su prozivati/kažnjavati zdravstvene subjekte koji su koristili takav način organizacije svog rada).

U tom smislu, a da bi parirala Inspekciji MZ Udruga i Sindikat – potpisnici KU – ugradili su u KU odredbu koja je u suglasju s člankom 8. ZOR-a da može povjeriti obavljati poslove prema ugovoru o djelu, ako je prijavila potrebu za radnikom Zavodu za zapošljavanje i dobila povratnu informaciju da takvog nezaposlenog/djelomično zaposlenog na tržištu rada nema. Tada je mogla povjeriti poslove koristeći institut obveznog prava – ugovor o djelu, koji je time poprimio obilježja zamjenjujuće supsidijarne norme radnog prava (članak 47. KU).

Da rezimiram, Vi možete koristiti i primjenu ugovora o djelu za realizaciju opisanih poslova, po meni, bez straha da će Zavod pokrenuti postupak naplate vrijednosti obavljenih usluga za Vas, bilo od radnika ili od Vas, pozivom na zakonsku zabranu natjecanja, pogotovo, što vjerojatno poslovi koje obavlja mikrobiolog za Vas nisu poslovi trajnih potreba već ad hoc.

Apsurdno je, kao što ste i Vi naznačili, da je odgovor Zavoda koncipiran kao relevantan za zdravstveni subjekt tipa ustanove, ne za zdravstveni subjekt tipa TD za zdravstvenu djelatnost. Nastavni zavod zanemario je činjenicu da članak 147. stavak 3. ZZ/18. propisuje – citat: „TD za obavljanje zdravstvene djelatnosti ne mora imati zdravstvene radnike u radnom odnosu“. Sama citirana norma upućuje da se rad može ili da se u pravilu obavlja koristeći ugovor o djelu, kao institut obveznog prava, odnosno stjecanje primitka od drugog dohotka, kako to propisuje Zakon o porezu na dohodak.

Ako trebate još pomoć, javite se.

Srdačno Vas pozdravljam.
Za Udrugu: Ivan Gabrilo, dipl.iur.

DALJE Z B-1 20

Pitanje Udruzi:

Pošiljatelj: Jasna <jasna.cupec@gmail.com>
Poslano: 05. veljače 2021. 22:58
Primatelj: Gabrilo - UPPZ <gabrilo@uppz.hr>
Predmet: Rješenje o plaći za dentalnu asistenticu

Poštovani gosp. Gabrilo,

Molim Vas, za tumačenje izračun plaće što mi je knjigovodstvo predložilo za dentalnog asistenta. Asistentica se nalazi na radnom mjestu kao zamjena i za nju se koristi mjera Hzz za radnike do 30 godina (ugovor na neodređeno) . Ordinacija dent. med. ima 1750 pacijenata.

Šaljem Vam izračun plaće što mi je knjigovodstvo predložilo.

Jeli ordinacija dužna plaćati ovakav izračun , a Hzzo se nije izjasnio o povećanju hladnog pogona i glavarine obzirom na plaću asistenta ?

Ako ovaj izračun nije u redu , trebam li Rješenje o plaći za asistenta?

Lijep pozdrav,

Jasna Cupec dr.dent.med.

Odgovor Udruge:

Poštovana,

Vaš knjigovođa utvrdio je plaću Vašoj radnici K. Došen, primjenjujući osnovicu 6.044,51 kn = nova osnovica u primjeni od 1.1.o.g. U privatnoj praksi Hrvatske osnovica od 5.525,11 kn nije mijenjana (5.809,79 x 0,951 koeficijent za SSS daje navedeni iznos osnovice). Taj iznos povećava se za 15 % za teže uvjete rada i 8 % za posebne uvjete rada, što ukupno daje 6.795,89 kn bruto/mjesec). Taj iznos = kalkulatívna plaća povećava se za dodatak za radni staž – za svaku godinu rada za istog poslodavca 0,5 %. Vaš knjigovođa, osim što je primijenio novu osnovicu, primijenio je i manji postotak dodatka za teže uvjete rada - primijenio je 11 % umjesto 15 %. U javnom sektoru zdravstva primjenjuje se 11 % ali na uvećanu osnovicu za minuli rad. Da

pojednostavimo – olakšamo obračun, Kolektivnim ugovorom primjenjuje se metodologija za primjenu dodatka za minuli rad tako, da se osnovica povećava za navedene dodatke prema navedenom postotku, da bi se dobio kalkulatívni iznos za obračun periodske povišice. Vaš knjigovođa je odstupio od te metodologije iz opisana 2 razloga.

U primjeni KU za povećanje osnovice, prema našem stavu nisu nastupili uvjeti. Da dalje ne elaboriram, prosljeđujem Vam e-mail, koji sam na tu temu uputio drugim članovima koje „muče“ isti problemi.

Bitno je da zapamtite, da Vama, kao privatniku koji je uključen u Mrežu HZZO nije osigurao sredstva za takve plaće. Javni sektor zdravstva ne mora o tome voditi brigu, jer mu gubitak u poslovanju uvjetovan obračunom plaća bez pokrića, troškove takvih plaća u prihodu pokriva Država iz proračuna, jer takve plaće zdravstveni subjekti javnog zdravstva ne ostvare u prihodu, što rezultira kroničnom gubicima od cca 1,5 milijardu godišnje.

Znajući to, kako je opisano, Sindikati javnih službi izborili su se da je u članku 1. njihovog KU ugrađen po prilici slijedeći tekst: „ako zdravstvena ustanova zbog primjene KU, glede obračuna plaća, ostvari od HZZO-a manji prihod za pokriće troškova plaća, računajući na 50 % ugovorenog udjela, razliku od 50 i više % sredstava , zdravstvenoj ustanovi osigurava Država iz proračuna (u stvarnosti, udio i do 80 %, pa se razlika više od 50 % do stvarnog postotka registrira kao gubitak u poslovanju)“. Privatni zdravstveni subjekti ne ostvaruju takvu razliku.

Kada je HZZO-u sugerirano da zbog opisanog utvrdi sustav dvojnih cijena, jedan za privatni a jedan za javni, odgovorili su da to zakonski nije moguće. To je točno! Što se dešava u praksi? Odgovor je, da u praksi ipak egzistira dvojni sustav, jer su cijene koje fakturira bolnica, DZ i privatni subjekti u konačnosti različite za postotak registriranog gubitka u poslovanju zdravstvene ustanove, koji je njoj „pokriven“ sredstvima iz državnog proračuna, a da se ne govori o drugim razlikama, na štetu privatnoj sektora (opremu – sredstva rada, investicijsko održavanje opreme, kupnja nove opreme koja se financira na teret sredstava za razvoj, ne amortizacije osigurava Država/županija.)

Privatnik u cijeni rada ne osigurava sredstva za navedene namjene, što je „uvjet bez kojega se ne može“, već mora osigurati sam na teret svojih sredstava za plaće (sredstva namijenjena za takav obračun plaća, bez dobiti , manjeg dohotka i sl.).

Srdačno Vas pozdravljam.

Udruga privatnih poslodavaca u zdravstvu
Rugvička 1
HR – 10000 Zagreb
OIB : 83107596428
Za Udrugu: Ivan Gabrilo, dipl.iur.
gabrilo@uppz.hr
www.uppz.hr

Poštovana,

Nova osnovica od 6.044,51 kn, za primjenu od 1.1.2021.god. nije potvrđena Odlukom Vlade RH. Prema odredbama članka 114. Kolektivnog ugovora za privatno zdravstvo propisano je, da se utvrđena osnovica od 5.695,87 kn bruto/mjesec mijenja zavisno od promjena prema Odluci Vlade RH kojom utvrđuje osnovicu za obračun plaća državnih službenika te namještenika u javnom sektoru zdravstva. Vi znadete da se ta osnovica morala mijenjati tijekom 2020.god., a nije, zbog pandemije i posljedica koje je pandemija imala na sve poslovne aktivnosti i pad BDP-a za skoro 10 %.

Tijekom 2020.god. zaključeno je da se sporazum između Sindikata i Vlade, sklopljen na temelju Odluke Vlade RH, stavi u stanje mirovanja. Kada su sindikati javnih službi tražili povećanje osnovice od 1.1. ZA 4% , javili su se poduzetnici i replicirali, kako netko može tražiti povećanje plaća u javnom sektoru kad sredstava i ekonomske mogućnosti Države za tako nešto nema i u uvjetima kada mnogi poduzetnici traže i dobivaju pomoć od Države za obračun plaće svojih radnika do nivoa minimalnog iznosa plaće. Slijedeći takvu reakciju predstavnika poduzetnika, Sindikati javnih zdravstvenih službi su unisono zašutjeli.

Prema istom KU koji Vas obvezuje i koji je koncipiran različito u odnosu na KU za javno zdravstvo, važi načelo „međuzavisnosti troškova i prihoda“. To znači, da ste Vi od partnera – poslovni partner HZZO – trebali osigurati sredstva iz razmjene rada da bi slijedili promjenu plaća, uvjetno rečeno, kako plaće ostvaruju zdravstveni radnici u javnom sektoru zdravstva. HZZO nije mijenjao

Vaša sredstva, tj. nije izvršio rekalkulaciju 7 godina unazad.

Dovodeći u svezu rečeno, zaključak je slijedeći: formalno-pravno Vlada nije donijela Odluku u navedenom smislu, kako to propisuje članak 31. Zakona o Vladi RH, odnosno, kako to propisuje Zakon o plaćama javnih službenika i namještenika. Drugim riječima, nisu se stekli uvjeti za promjenu plaća. Kada bi se primijenila ista mjerila za obračun plaća, kako ste Vi prezentirali tablicu i tekst obrazloženja, Vi bi kao i svaki drugi član Udruge izvršili test mogućnosti obračuna/isplate takve kalkulativne plaće prema Vašoj ekonomskoj snazi, koja se mjeri ukupnim prihodom, koji Vi ostvarite iz razmjene rada sa HZZO-om, pa ako je taj prihod manji od propisanog baznog iznosa za usporedbu, kalkulativna plaća radnika se smanjuje, a može se smanjiti i do nivoa minimalne plaće. Takav obračun plaća ne poznaje KU za javno zdravstvo niti Zakon o plaćama u javnim službama, jer za visinu obračunate plaće jamči Država (gubitak u poslovanju cca 1,5 [mil.kn/godišnje](#) koji se pokriva iz državnog proračuna). Vama gubitak u poslovanju pokrivete Vi i sredstvima obitelji.

Analiza promjena osnovica za obračun plaća u javnom sektoru, uspoređujući izneseni podatak za 2021. god. od 6.044,51 kn prema osnovici 1.1.2017.god. (5.211,02 kn) daje podatak o rastu za 16 % , u odnosu na 1.1.2018.god. (5.421,54 kn) 11,49 % , u odnosu na 1.1.2019.god. (5.584,19 kn) 8,24 % i u odnosu na 1.1.2020. (5.809,79 kn) god. 4,04 % . Kao što sam naveo, Vi kao i drugi u primarnoj razini zz koji poslujete kao privatnici uključeni u mrežu JZS za zadnjih 5 godina niste realizirali sredstva za plaće 16 % više. Taj postotak razlike povećava se za cca 5 %-tnih bodova za rast materijalnih i režijskih troškova, jer kalkulacija HZZO-a utvrđuje cijenu usluga ili vrijednost Vašeg programa po principu izračuna troškova za plaće uvećanih za 33 % za materijalne i režijske troškove?

Svaki poslodavac privatne prakse može radniku utvrditi plaću i u većem iznosu od kalkulativnog primjenjujući mjerila i kriterije iz KU, ako za to ima pokriće u svom većem prihodu ostvarenom i iz nekih drugih izvora stjecanja, osim prihoda iz razmjene rada sa HZZO-om

(tako nešto bilo je moguće kod Vas zbog utjecaja prihoda od turizma, no i to je stvar prošlosti, bar računajući za 2020.god., a vidimo da se takvi uvjeti nastavljaju i u 2021.god. – do kada, ne zna se).

Što se tiče obračuna dodatka za teže uvjete rada, KU za privatno zdravstvo prema članku 119. , a u svezi s odredbom članka 115. istog KU, obračunava se 15 % (KU za privatno zdravstvo odstupio je od metodologije izračuna osnovice za obračun dodataka na plaću prema metodologiji KU za javno zdravstvo, tj. osnovica uvećana za dodatak za radni staž = osnovica za obračun dodataka. KU za privatno zdravstvo obračunava dodatak za radni staž na iznos kalkulativne plaće koja se dobije primjenom osnovice uvećane za dodatke).

Za rad u smjeni (poslije podne), plaća se uvećava za 10 % , kako to propisuje članak 155. KU.

Obavijest preko FB-a, kako ste naveli u svom e-mailu odnosi se na plaće zaposlenih u javnim službama, kojima je poslodavac županija ili Država posredstvom ustanova u njihovom vlasništvu. Vi kao privatnik obavljate također poslove u/za javnu službu slobodnom voljom/opredjeljenjem, dok su npr. DZ, bolnice, klinike, osnovane sa tom namjerom, kao neprofitni subjekti, dok ste Vi privatnu praksu osnovali s namjerom stjecanja dohotka/dobiti i ulazite u kategoriju profitnih subjekata itd., itd, te razlike vjerojatno znadete napamet.