

# ZAŠTITA INTERESA PRIVATNE PRAKSE

## KORESPODENCIJA SA ČLANOVIMA E-MAILOM

### ODGOVORI UDRUGE NA PITANJA/DILEME, ŠTO MOŽE KORISTITI SVIM ČLANOVIMA U ISTOJ PRAVNOJ SITUACIJI

#### Pitanje Udruzi

Pošiljatelj: S.P.

Poslano: 16. rujna 2022. 7:12

Primatelj: Gabrilo - UPPZ <[gabrilo@uppz.hr](mailto:gabrilo@uppz.hr)>

Predmet: Upit

Poštovani, ljubazno vas molim ako mi možete pomoći u svezi isplate plaće za medicinsku sestru:  
- da li joj putni trošak MORAM isplaćivati prema kolektivnom ugovoru tj mjesečna karta ili 1,35 kn po km ili joj mogu u ugovoru o radu navesti određenu svotu za putni trošak?  
- da li joj moram isplatiti dodatak od 0,5 % na plaću za CJELOKUPNI radni staž ili samo od kad radi kod mene?

Zahvaljujem unaprijed na vašem odgovoru

Srdačan pozdrav.

S.P.

#### Odgovor Udruge:

Poštovana,

Na Vaša pitanja odgovaram kako slijedi:

#### 1. Troškovi prijevoza na rad i sa rada?

1/1. Naknada troškova propisana je člankom 188. Kolektivnog ugovora (Kolektivni ugovor primjenjuju članovi Udruge u propisanom/izvedenom iznosu, koji mogu teretiti materijalne troškove poslovanja, bez obračuna poreza i prireza – ako se isplaćuje veći iznos tog pojedinog materijalnog troška, razlika se pribraja bruto iznosu plaće i slijedi pravnu/financijsku/poreznu sudbinu obračuna plaće).

Konkretno, Radnik ima pravo na naknadu navedenih troškova ako mu je mjesto stanovanja u odnosu na mjesto rada udaljeno više od 1 km. Ako radnik ispunjava navedeni uvjet ostvaruje pravo na naknadu u visini cijene mjesečne karte javnog prijevoza. Ako za relaciju stan/mjesto rada za radnika nije organiziran javni prijevoz ima pravo na naknadu troškova prijevoza koja se utvrđuje u visini mjesečne karte javnog prijevoza najbližeg mjesta u kojem je taj prijevoz organiziran. Kolektivni ugovor, dalje propisuje, da pravo na naknadu troškova prijevoza ima pod jednakim uvjetima iz citiranog članka KU i onaj radnik koji ne koristi javni prijevoz nego osobni automobil i sl.

#### 1/2. ...ili joj mogu u ugovoru o radu navesti određenu svotu za putni trošak?

Visina isplata materijalnih prava iz članka 7. Pravilnika o porezu na dohodak utvrđena su u maksimalnom iznosu, manje da, više ne, da bi se isplaćeni iznosi mogli knjižiti na poslovne rashode, bez obračuna poreza, prireza i doprinosa.

Poslodavac može, prema načelu „povoljnijeg prava u korist radnika, prema odluci poslodavca“ utvrditi radniku veći iznos pojedinog materijalnog prava za obračun/isplatu, ali u tom slučaju razliku većeg iznosa pribraja bruto plaći za mjesec isplate, koja slijedi pravnu sudbinu obračuna plaće.

Materijalna prava radnika ne unosite u ugovor o radu kao pravo iz rada i po osnovi rada, već samo – možete/a ne morate – u ugovoru naglasiti da radnik ima pravo na obračun/isplatu materijalnih prava prema rješenju poslodavca, a sukladno Kolektivnom ugovoru koji obvezuje poslodavca.

Kada bi u ugovor ugradili takvu odredbu, a s obzirom na pravna pravila iz Zakona o porezu na dohodak i Pravilniku o porezu na dohodak koji reguliraju tu materiju, a kako ju je razradio Kolektivni ugovor, Vi bi za svaku

izmjenu i dopunu opsega pojedinog prava ili nekog novog prava, morali mijenjati ugovor o radu, da bi legalizirali obračun/isplatu. Zato koristite modele rješenja za obračun pojedinog prava koje objavljuje Udruga u Časopisu „Privatna praksa u zdravstvu“ ili naručite od Udruge izradu takvih rješenja.

## **2. da li joj moram isplatiti dodatak od 0,5 % na plaću za CJELOKUPNI radni staž ili samo od kad radi kod mene?**

Osnovna ili kalkulativna plaća radnika iz članka 118. do 124. KU, a prema članku 159. KU povećava se za 0,5 % za svaku navršenu godinu radnog staža radnika na radu kod ISTOG POSLODAVCA. Norma „isti poslodavac“ znači poslodavac kod kojega je radnik proveo na radu u radnom odnosu, temeljem ugovora o radu na određeno/neodređeno vrijeme određeni broj godina radnog staža (računa se puna godina, da bi ostvario pravo na slijedeću periodsku povišicu).

Isti članak 159. stavak 3. KU daje Vam pravo, da radniku možete priznati pravo na periodsku povišicu za njegov ukupni radni staž, kao pravo

iz minulog rada, tj. za rad radnika za drugog/ih poslodavca/aca.

Mora se znati, da je Kolektivni ugovor kreiran glede pojedinih prava i opsega prava prema parametrima koje je koristio HZZO u kalkulaciji cijena usluga. Za ovaj osnov, tj. dodatak za radni staž, HZZO je kalkulirao/ugradio u cijenu dodatak za 20 g radnog staža ili samo 10 %. Iz tih razloga norma u KU utvrđena je za radni staž ostvaren kod istog poslodavca.

Ako poslodavac privatnik ima više radnika na radu, pa time i onih, sa duljim radnim stažom rada za njega od 20 godina, on će sa obračunom plaće sa taj osnov radnog staža, ako obračunava radni staž samo za rad kod njega, uštedjeti sredstva da bi drugim radnicima, sa duljim radnim stažom za njega mogao obračunavati troškove minulog rada, sve u okviru raspoloživih sredstava koje knjiži kao trošak za zaposlene.

Srdačno Vas pozdravljam.

Za Udrugu: Ivan Gabrilo, dipl.iur.

### **Pitanje Udruzi:**

**Pošiljatelj:** J.R.

**Poslano:** 14. rujna 2022. 15:13

**Primatelj:** [gabrilo@uppz.hr](mailto:gabrilo@uppz.hr)

**Predmet:** plaća tehničara

**Važnost:** Visoko

Poštovani g Gabrilo,

Molim Vas, da li je plaća (I bruto) od 6.795,39 kn mog tehničara trebala biti veća? Kod mene je uposlen 3 g Zahvaljujem.

S poštovanjem ..j.r.

### **Odgovor Udruge:**

Poštovana,

Plaća bi morala biti veća, tj. morala bi iznositi 7.070,45 kn bruto/mjesec = osnovica za izračun periodske povišice. S obzirom na činjenicu da Vaša m.t. obavlja rad za Vas/Poslodavca od 1.12.2019.g., on je 1.12.2021. stekao pravo na plaću koju u zbroju čini osnovica uvećana za 1,0 % (za 2 godine rada za Vas njegovog istog poslodavca) ili za 70,70 kn. Njegova ukupna bruto plaća, slijedom iznijetog iznosila bi 7.141,15 kn bruto/mjesec, umjesto 6.795,39 kn bruto/mjesec, kako ste naveli.

Od 1.12.o.g. Vaš radnik imati će pravo na povećanje plaće za 0,5 %, tj. 1,5 % obračunat na iznos osnovice = kalkulativni iznos plaće.

Izračunata osnovica mogla bi biti manja, kada bi Vi realizirali prihod manji od 45.064,35 kn/mjesec iz svih izvora stjecanja, kako to propisuje članak 136. Kolektivnog ugovora (nova osnovica u primjeni od 4.6.2022.god., prema objavi u NN, 63/22. - Odluke o osnovama za sklapanje ugovora... - za spec. o/om. prosječni iznos/mjesec daje iznos od 45.064,35 kn.

U tom smislu, stojimo Vam na raspolaganju da Vam izradimo novo rješenje o plaći za Vašeg m.t., ako se u tom smislu izjasnite.

Srdačno Vas pozdravljam.

Za Udrugu: Ivan Gabrilo, dipl.iur.

### **Pitanje Udruzi:**

**Pošiljatelj:** Z.K.

**Poslano:** 16. rujna 2022. 18:34

**Primatelj:** [gabrilo@uppz.hr](mailto:gabrilo@uppz.hr)

**Predmet:** pomoć

Poštovani,

Danas je u O. bilo pripremno ročište u svezi tužbe med. sestre radi ostvarivanja materijalnih prava.

Kao što u privitku vidite, tužitelj ne odustaje od tužbe, a sutkinja, koja se vidno iznenadila da sam ja u utuženom razdoblju bio privatnik, uz sve što je navedeno traži još i potvrdu o vremenu trajanja članstva u UPPZ. Nije joj dovoljna potvrda o istupu iz članstva UPPZ. Stoga bih Vas zamolio za istu

Unaprijed zahvalan.

Dr. Z.K.

## Odgovor Udruge:

**Pošiljatelj:** UPPZ.

**Poslano:** 16. rujna 2022. 18:34

**Primatelj:** Z.K.

**Predmet:** pomoć

U privitku Vam dostavljamo Potvrdu o članstvu u Udruzi privatnih poslodavaca u zdravstvu, u razdoblju od 1.6.2009 – 31.12.2019.g.

Također Vam dostavljamo i:

1. Mišljenje MZSS OD 10.9.2004.god,
2. Tumačenje HZZO-a od 17.3.2005.god. i
3. Tumačenje Ministarstva rada i socijalne skrbi od 4.8.2000.god.

Niste tražili, no, u Vašem predmetu i sličnim predmetima kada se radnik poslodavca – subjekta zdravstva, a člana Udruge – poziva na primjenu Zakona o plaćama u javnim službama i na temelju istog sklopljenog KU između Vlade i Sindikata javnih službi, važno je memorirati Odluku Ustavnog suda RH oznaka U-III/2903/2005., kojom je potvrdio da su presude Županijskog i Vrhovnog suda RH zakonite i kojom je u obrazloženju naglasio da se KU za javno zdravstvo primjenjuje samo na službenike/namještenike zaposlene u javnim ustanovama. Dalje, isti sud je u obrazloženju iste presude naglasio da se na privatnu praksu, koja obavlja zdravstvenu djelatnost, primjenjuju odredbe KU za privatno zdravstvo, ako je poslodavac član Udruge koja je sa Sindikatom sklopila KU, pozivom na odredbe ZOR-a (radnica m.s. na radu kod dr. med.dent. pp, izgubila je spor kojim je tražila materijalna prava identična koja ostvaruje zaposleni u javnoj službi, npr. na radu u DZ). Prema tome, US RH je potvrdio primjenu pravnih načela iz članka 48. Ustava RH (jamči se pravo vlasništva/vlasništvo obvezuje i...), slobodu poduzetništva iz članka 49. Ustava RH, tj. da su svi poduzetnici jednaki i da se poduzetnička prava ne mogu ograničiti niti zakonom (privatnik je poduzetnik prema definiciji iz članka 43. Općeg poreznog zakona, on je obveznik plaćanja poreza na dohodak, identično ostalim slobodnim zanimanjima kao što su odvjetnici, javni bilježnici, revizori i..., nabrojani u članku 29. Zakona o porezu na dohodak).

Zdravstveni radnik privatne prakse posluje po načelu za obrt i s obrtom izjednačene djelatnosti. Privatnik slijedom citiranih ustavnih odredbi odgovara za obveze svoje privatne prakse imovinom ordinacije, a nakon toga i svojom osobnom imovinom. Suprotno, za obveze DZ/bolnice/klinike odgovara osnivač tj. županija, odnosno Država. Zato za privatnika u poslovanju važi načelo „međuzavisnosti troškova i prihoda“. Za javni subjekt NE! Zbog toga je člankom 1. KU za javno zdravstvo ugovoreno odredba, po prilici slijedećeg sadržaja: „Ako javni subjekt zdravstva sa troškom za zaposlene – plaće i materijalna prava – ostvari trošak veći od 50 % UP, razliku većeg troška zdravstvenom subjektu pokriva država“. Takva odredba se ne primjenjuje za subjekta privatnog zdravstva, koji je uključen u Mrežu JZS, kao ugovorni partner HZZO-a. Rečeno, potvrđuje se u praksi, jer trošak za zaposlene u javnom sektoru zdravstva probija granicu od 50 % strukture ukupnog prihoda, pa ostali troškovi poslovanja zdravstvenog subjekta za njega uvjetuju gubitak, jer probijaju uravnoteženi prihod rashodima, označen indeksom 100. U praksi se često spominju troškovi za lijekove koje država, u ime zdravstvenih subjekata, ljekarnama i veledrogerijama pokriva iz državnog proračuna. Gubici javnog zdravstva registriraju se cca 1,5 milijarda kn/godina, ne i cca 7000 privatnih zdravstvenih subjekata.

Srdačno Vas pozdravljam.

Za Udrugu: Ivan Gabrilo, dipl.iur.

Poštovani,

Memoriramo odgovor na tužbu, kako je to naglasio u e-mailu Tuženi, bivši poslodavac radnika, a tada član Udruge.

\*\*\*\*

Z.K., dr.med.

OIB: .....

U ....., 29.11.2021..

OPĆINSKI SUD U .....

Radni spor:

**TUŽITELJ:** T.P. , ..... OIB....., zastupan po odvjetnicima iz odvjetničkog društva xx, d.o.o. iz Zagreba

**TUŽENIK:** Ordinacija opće medicine Z.K., dr. med., .....

**RADI:** Isplate razlike plaće

### ODGOVOR NA TUŽBU

1 x – e-komunikacijom

Tužba Tužitelja suprotna je pozitivnim zakonskim propisima, pa slijedom iznijetog, kako je tužbeni zahtjev postavljen, ne može proizvoditi pravne učinke.

### O b r a z l o Ź e n j e

**Status Tuženika:** Tuženik je bio, računajući do 31.12.2019.god. u statusu zdravstvenog radnika privatne prakse, koji posluje po načelu za obrt i s obrtom izjednačene djelatnosti, kako to propisuje članak 29. Zakona o porezu na dohodak, NN, 115/16 – 138/20. – slobodna zanimanja zdravstvenih djelatnika, veterinarara, odvjetnika, javnih bilježnika, revizora, inženjera, poreznih savjetnika i...

Tuženik je poduzetnik, prema obilježjima iz članka 43. Općeg poreznog zakona (pravna i/ili fizička osoba koja stječe dobit, dohodak ili druge gospodarstvene koristi), pa je slijedom iznijetog OBVEZNIK PLAĆANJA POREZA IZ DOHOTKA.

Javna zdravstvena ustanova koja primjenjuje Kolektivni ugovor iz članka 3. Zakona o plaćama u javnim službama TO NIJE!

Tuženik je, kao zdravstveni radnik privatne prakse pristupio u članstvo Udruge privatnih poslodavaca u zdravstvu iz članka 165. Zakona o radu, NN, 93/14 do 98/19., te ga temeljem članka 192. i 194. istog ZOR-a za svo vrijeme trajanja članstva obvezivala primjena Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva u privatnoj praksi Hrvatske, te je kao takav bio upisan u Registru koji vodi Ministarstvo rada i mirovinskog sustava, pozivom na odredbe članka 201. istog ZOR-a.

U radnim sporovima kod poslodavaca, pred sudom, u mirenju i arbitraži te pred državnim tijelima Udruga može zastupati svoje članove kako to propisuje članak 169. stavak 2 ZOR-a

Tuženik nije pravna osoba, NIJE JAVNA USTANOVA iz članka 2. Zakona o plaćama u javnim službama, NN, 27/01 i 39/09., pa ga slijedom iznijetog ne može u primjeni obvezivati

Kolektivni ugovor iz stavka 3. ovog obrazloženja (2 različita vlasnička područja za primjenu).

Privatna praksa Tuženika njegovo je vlasništvo, te prava i obveze u poslovnom odnosu prema trećima ostvaruje prema načelu iz članka 48. Ustava RH – jamči se pravo vlasništva, vlasništvo obvezuje i vlasništvo se nasljeđuje.

Tužitelj tužbom stavlja znak jednakosti između prava i obveza u domeni plaća subjekta privatnog vlasništva sa subjektom u vlasništvu Države/županije, tj. subjektom kojeg u domeni plaća obvezuje citirani Zakon o plaćama u javnim službama i sklopljeni Kolektivni ugovor između Sindikata javnih službi i Vlade RH, kako to propisuje članak 3. citiranog Zakona (citiran u stavku 3. ovog obrazloženja).

Prema članku 1. sklopljenog Kolektivnog ugovora za službenike i namještenike u javnim službama i zdravstvenom osiguranju, Vlada RH j a m č i javnim ustanovama POKRIĆE GUBITAKA u poslovanju, ako troškovi za plaće javne zdravstvene ustanove budu veći od 50 % ukupnog prihoda. S obzirom na činjenicu da su troškovi za plaće puno veći od 50 %, a ostali poslovni rashodi također, iskazana je razlika veća od indeksa 100, što se iskazuje kao poslovni gubitak, koji pokriva Država na teret proračuna. Znači, da su obračunate plaće prema Kolektivnom ugovoru fiksne, nepromjenjive, pa uz obračun/isplatu prekovremenih sati (paralelni sustav obračuna plaća, što je konstatirala Državna revizija u kontroli poslovanja zdravstvenih ustanova 2018.god.), rezultira gubitkom subjekata javnog zdravstva od cca 1,5 milijardu kn/godina. Taj gubitak sanira Država, tj. porezni obveznici !!

Zdravstveni radnik privatne prakse uključen u Mrežu JZS, pa time i Tuženik ostvaruje iz razmjene rada sa HZZO-om sredstva obračunata prema istim parametrima kao i subjekt javnog zdravstva (nema dvojnih cijena), parametrima koji javni sektor zdravstva odvodi u gubitak, kako je opisano, je plaća ne prilagođavajući načelu „međuzavisnosti troškova i prihoda“, kako to čini privatni sektor!

Privatni zdravstveni subjekt iz prethodnog stavka kontrolira poslovanje prema načelu „međuzavisnosti troškova i prihoda“ prvenstveno na način da plaće prilagođava svojoj ekonomskoj snazi pa ih – kalkulativni iznos – smanjuje do nivoa mogućeg iznosa, ne manje od iznosa minimalne plaće, da ne bi registrirao gubitak u poslovanju, sve kako je regulirano Kolektivnim ugovorom za djelatnost privatnog zdravstva, ako ga taj Kolektivni ugovor obvezuje (samo član, što je i Tuženik), Ako bi zdravstveni radnik privatne prakse, pa time i Tuženik registrirao gubitak, takav gubitak pokriva na teret sredstava svoje ordinacije, a ako su ta sredstva nedostatna i na teret svoje obiteljske imovine (u ovršnom postupku sudovi

primjenjuju ista pravila koja se primjenjuju za obrtnike prema Zakonu o obrtu, s obzirom da zdravstveni radnik privatne prakse ulazi u kategoriju poreznih obveznika obrta i s obrtom izjednačene djelatnosti prema članku 29. Zakona o porezu na dohodak).

#### **Rezime:**

Tužba Tužitelja kojom se u obračunu plaća poziva na Kolektivni ugovor za javno zdravstvo je nezakonita. Tužitelj je koristio obrazac tužbe primjenjiv za primjenu na relaciji radnik – javna zdravstvena ustanova, na što upućuje tekst tužbe, koja u stavku 3. tužbe apostrofira da je Tuženik - citat: „... u utuženom razdoblju bio zaposlenik Tuženika na radnom mjestu medicinske sestre na hemodijalizi“ ??

Kao što je navedeno, u razdoblju 1.1.2016. do 1.2.2017.god., Tužitelj je bio zaposlen kod Tuženika, zdravstvenog radnika privatne prakse, kojeg je ex lege prema Tužitelju obvezivala primjena Kolektivnog ugovora za djelatnost privatnog zdravstva, NN, 150/14.

Kao primjer koji potvrđuje sve iznijeto za privatno/javno zdravstvo, možemo iskazati obračun za plaću vježbenika u odvjetničkom uredu prema pravilima privatnog odvjetnika, ne prema pravilima za Državnog odvjetnika (ista kategorija poreznih obveznika – privatna praksa/odvjetnik)

Dilemu, koji se Kolektivni ugovor primjenjuje, s obzirom da u području zdravstva formalno-pravno egzistiraju 2, svaki za svoje vlasničko područje, u sukobu mišljenja, arbitrirao je Općinski i Županijski sud u Zagrebu i Ustavni sud, pa ističem:

- 1. presuda Županijskog suda u Zagrebu, XXI, Gž-11214/01, od 19. 11. 2002., kojim je potvrdio presudu Općinskog suda da u području zdravstva djeluju dva kolektivna ugovora, jedan za javno, a jedan za privatno zdravstvo, zbog dva različita vlasnička sustava**
- 2. mišljenje MZSS od 10. 09. 2004.g., citat: „Sklopljeni ugovor o radu između zakupca i m.s. uključuje obvezu zakupca na isplatu plaće m.s. u timu, sukladno odredbama ZOR-a“ (ne Zakona o plaćama u javnim službama)**

- 3. Tumačenje/mišljenje HZZO-a, od 17. 03. 2005.g. – citat: „Navedeno znači, da će nositelj tima primarne zz koji oprihoduje sredstva manja od standardnog, svoj prihod i plaću svoje m.s. srazmjerno uskladiti s ostvarenim prihodom“ (načelo iz KU za djelatnost zdravstva u privatnoj praksi Hrvatske – prema ekonomskoj snazi).**
- 4. tumačenje/mišljenje Ministarstva rada i socijalne skrbi od 04. 08. 2000.g. – citat: „U svezi s Vašim dopisom od 13. 04. 2000.,g, na upit, koji Vas KU obvezuje, kao člana UPPZ obavještavamo Vas da Vas obvezuje KU za djelatnost zdravstva u privatnoj praksi Hrvatske“,**
- 5. presuda Općinskog suda u Bjelovaru, P-2052/04-21, donijeta u korist poslodavca, kojom je odbijena tužba m.s., kojom je tražila primjenu KU za javno zdravstvo, u odnosima prema svom poslodavcu,**
- 6. Presuda Županijskog suda u Bjelovaru, Gž-1198/05-2, u istom predmetu, kojom je potvrđena presuda pod 5.**
- 7. Odluka Ustavnog suda RH U-III/2903/2005., kojom je potvrdio, da se presude pod 5. i 6. zakonite i kojom je u obrazloženju naglasio da se KU za javno zdravstvo primjenjuje na službenike/namještenike zaposlene u javnim ustanovama. Taj KU ne primjenjuje se na privatnu praksu jer nisu javne ustanove. KU za privatnu praksu primjenjuje se samo ako je poslodavac član Udruge privatnih poslodavac u zdravstvu (konstatacija z obrazloženja Odluke Ustavnog suda).**

Rezimirajući rečeno, pravni osnov za tužbu kako je to primijenio Tužitelj je promašen, pa se može iskazati prigovor promašene pasivne legitimacije. Slijedom toga i eventualni obračun razlike u plaći je pogrešan/netočan.

**Prijedlog:** Predlažem da Sud odbije Tužitelja sa svojim zahtjevom.

Z.K., dr. med.

#### **Pitanje Udruzi:**

**Pošiljatelj:** J.B. d.o.o.  
**Poslano:** 06. listopada 2022. 13:45  
**Primatelj:** [gabrilo@uppz.hr](mailto:gabrilo@uppz.hr)  
**Kopija:** [info@x.com](mailto:info@x.com)  
**Predmet:** poliklinika dr. x - upit

Poštovani,

Javljam se upitom, kao knjigovođa Poliklinike dr. x kojim Vas ljubazno molimo za savjet.

Naime, Poliklinika želi proširiti opseg poslovanja putem aktivnog organiziranja i provođenja promotivnih i edukacijskih aktivnosti.

U tom smislu imamo upit:

1. Da li je za navedene aktivnosti potrebna doregistracija djelatnosti pri Trgovačkom sudu?
2. Da li su potrebna dodatna odobrenja od strane Ministarstva zdravstva?

Temeljem aktivnog Izvatka iz sudskog registra status Poliklinike je:

1. Pravni oblik – Ustanova
2. Djelatnosti - \* - Specijalističko konzilijarna zdravstvena zaštita, dijagnostika i medicinska rehabilitacija, osim bolničkog liječenja iz područja:
  - Otorinolaringologije
  - Maksilofacijalne
  - I opće kirurgije

Temeljem Obavijesti o razvrstavanju poslovnog subjekta prema **NKD-u** dodijeljena brojčana oznaka djelatnosti je **8622**

#### **Djelatnosti specijalističke medicinske prakse**

Ovaj razred uključuje – medicinsko savjetovanje i liječenje u području specijalizirane medicine koje obavljaju liječnici specijalisti i kirurzi.

Zahvaljujemo unaprijed na odgovoru!

S poštovanjem,

Za Polikliniku Drx

Knjigovodstveni servis

#### **Odgovor Udruge:**

Poštovana,

Na Vaša dva pitanja odgovaram –  
NE!

Kada bi pristupili doregistraciji nekih - novih komparativnih djelatnosti - uz sadašnje 3 i to kako ste naveli u Trgovačkom sudu (samo međufaza do faze odobrenja za rad navedene djelatnosti) morali bi inicirati ponovni postupak za proširenje djelatnosti – sve 4 faze – identično osnivanju poliklinike - za navedene 3 djelatnosti - kao zdravstvene ustanove. U tom slučaju, za svaku novu – buduću djelatnost morali bi osigurati uvjete prostora, opreme i kadra. To vjerojatno ne želite, ako Vam je motiv samo „aktivno organiziranje i provođenje promotivnih i edukacijskih aktivnosti“.

To znači, da u okviru registrirane djelatnosti Poliklinike dr. x, on, kao osnivač i radnik Poliklinike vis a vis svoje specijalističke struke/registriranih djelatnosti , može nastupati pisanim putem/govorom u/za predmete navedenih struka sa svrhom prezentacije navedenih

djelatnosti koje će za širu populaciju, ne samo stručnu, osim edukativnih imati i promotivne efekte. Mora se znati, da medicinska znanost obuhvaća cijelo ljudsko tijelo – organe koji su međusobno neraskidivo povezani u jednu cjelinu – nezavisno, što ga je ista znanost „podijelila“ prema organima na pojedine medicinske struke. Zahvaljujući napretku medicinske tehnike, farmacije, proizvodnje reagensa i tsl., razvoj medicine je u stalnom napretku, pa se pojedine struke iz dana u dan „cijepaju“ na nove, kako bi bavljenjem užeg dijela bivše struke medicina kao znanost u primjeni - liječenju - polučila veće efekte (nakon novih tehničkih – inovativnih rješenja koja se primjenjuju u svemirskoj tehnici, pa nakon toga u vojnoj, takva rješenja primjenjuju se u medicinskoj tehnici. Zato ta činjenica uvjetuje razvoj medicine, ali i enormni rast troškova).

Srdačno Vas pozdravljam.

Udruga privatnih poslodavaca u zdravstvu  
Za Udrugu: Ivan Gabrilo, dipl.iur.

## Pitanje Udruzi:

**Pošiljatelj:** D.V.

**Poslano:** 30. rujna 2022. 12:29

**Primatelj:** [gabrilo@uppz.hr](mailto:gabrilo@uppz.hr)

**Predmet:** PRIGOVOR PREMA DZ BBŽ-a

Poštovani,

Javljam se nakon našeg telefonskog razgovora za prigovor prema DZ kao najmodavcu prostora.

Nakon bilo kakve molbe za promjenom prozora i vrata u kvalitetnije ne reagiraju, sada su mi drugi put poslali račun na kojem je stavka održavanje centralnog grijanja;(oko 40 KN) ordinacija se grije na plinske peći i nitko to ne održava do ja. Bez obzira što je iznos simboličan nije mu mjesto.

Zadnje dvije godine uspostavljen je rad COM-a u istoj zgradi subotom i nedjeljom čitav dan.

Moja ordinacija ne radi subotom i nedjeljom .Samim tim troškovi plina su veći računajući u bilo kakvom postotku.

Na moje insistiranje o obračunu koji bi bio objektivan objašnjavaju mi da mogu se iseliti.

Zgrada se nije održavala 40 godina niti mislim da hoće, ali zar se ne može investirati u osnovne stvari.

Moj zakup je 1.500,00 kn + PDV. Ništa nije učinjeno zadnjih 8 godina.

Shvatila sam da nije uopće izglasan zakon za način korištenja tog iznosa kod zakupaca.

Molim prijedlog prigovora prema DZ

Dr.D.V.G.

## Odgovor Udruge:

Poštovana,

Razabirem da odlično branite svoj interes. DZ nema pravnog osnova teretiti Vas za plaćanje centralnog grijanja, ako Vi koristite vlastito grijanje posredstvom plinske peći. U tom smislu možete mu odgovoriti kratko, da Vi prema DZ u odnosu na grijanje niste/ne može biti pasivno legitimirana stranka. DZ ima aktivnu legitimaciju tražiti plaćanje grijanja samo od onih subjekata koji koriste centralno grijanje u organizaciji DZ i koje je tehnički izvedeno (razvod), koji obuhvaća i prostor subjekta koji je na taj način grijan.

Što se tiče prijetnje iseljenja, DZ također nema tu/takvu ovlast jer koristite prostor koji je u vlasništvu Županije i jer ste uključeni u Mrežu javne zdravstvene službe. Ugovor o zakupu koji ste sklopili s DZ – de iure podzakupnikom – potvrdilo je nadležno tijelo županije.

Što se tiče održavanja zgrade, podnesak bi morali uputiti na vlasnika – Županiju, a ujedno podnijeti i prijavu protiv rukovodstva DZ da nije pokrenulo inicijativu u duhu i smislu rečenog, kako bi Županija za troškove – pretpostavljam investicijskog održavanja zgrade – dobila sredstva iz državnog proračuna iz tzv. decentraliziranih sredstava.

Inače, sredstva zakupa – zakupninu koristi zakupodavac ako je vlasnik prostora zakupa te ta sredstva postaju njegov prihod iz kojeg on vraća eventualne kredite za izgradnju /kupnju predmeta zakupa i za održavanje – investicijsko održavanje. Troškovi tekućeg održavanja (ličnja i tsl.) padaju na teret zakupnika ili podzakupnika.

Srdačno Vas pozdravljam.  
Za Udrugu: Ivan Gabrilo, dipl.iur.

## Pitanje Udruzi:

**Pošiljatelj:** J.L.

**Poslano:** 13. listopada 2022. 14:03

**Primatelj:** gabrilo <[gabrilo@uppz.hr](mailto:gabrilo@uppz.hr)>

**Predmet:** Oralni kirurg u ordinaciji

Poštovani g.Gabrilo,

U OB od nedavno radi oralni kirurg.

Par puta je došao meni u ordinaciju ugraditi implantat. Najavila sam produženje radnog vremena poreznoj taj dan za dva sata, napravili smo to, uredno sam izdala račun.

Međutim ja sam ga platila gotovinom ( iz svog novčanika) - dignem sa tekućeg računa novac i dam mu nakon završenog posla. Nema nikakav evidencije o tome da bi mi bila porezna olakšica.

Mene sada zanima kako ja mogu sa poslovnog računa platiti doktora na njegov žiro račun jer mi se ovo apsolutno ne isplati...

Da li mogu sa njim direktno potpisati ugovor o suradnji ili ugovor o radu budući da je on zaposlen u bolnici. Mislim da mogu. Kako da to izvedem najpovoljnije za mene ?

Da potpiše ugovor o radu na najmanji mogući broj sati mjesečno i da temeljem toga vršim isplatu na žiro račun...ili kako ?

Srdačno Vas pozdravljam

J.L.

### Odgovor Udruge:

Pošiljatelj: [gabrilo@uppz.hr](mailto:gabrilo@uppz.hr) <[gabrilo@uppz.hr](mailto:gabrilo@uppz.hr)>

Poslano: 14. listopada 2022. 8:50

Primatelj: J.L.>

Predmet: Odg: Oralni kirurg u ordinaciji

Poštovana,

Na Vaša pitanja odgovaram kako slijedi:

Uvodno je potrebno naglasiti slijedeće:

Prema odredbama članka 157. Zakona o zz propisano je da zdravstveni radnik **može uz odobrenje poslodavca** za svoj račun **sklopiti posao iz zdravstvene djelatnosti poslodavca**. Stavak 2. istog članka Zakona propisuje da se odobrenje poslodavca **daje na vrijeme od godinu dana**. Poslodavac **može dati odobrenje** svom zdravstvenom radniku, pa i OB svom oralnom kirurgu **uz uvjet**, da ista bolnica i Vaša ordinacija prethodno sklope ugovor o međusobnim pravima i obvezama.

Članak 158. istog Zakona propisuje da zdravstveni radnik poslodavca **može sklopiti ugovor** za obavljanje zdravstvene djelatnosti **kod privatnog zdravstvenog radnika koji nema nepodmirene obveze s osnova poreza, prireza i doprinosa**.

Ako Vi, kao zdravstveni radnik privatne prakse sklopite ugovor sa OB i ako njihov radnik dobije suglasnost ravnatelja, s tim, da ste prethodno toj bolnici prezentirali potvrdu poreznog tijela da nemate nepodmirenih obveza doprinosa/poreza, prireza, **s takvim radnikom sklapate ugovor o dopunskom radnom odnosu** u smislu članka 61. ZOR-a. U dopunskom radnom odnosu radnik može raditi 8 sati, a najduže do 180 sati/godina ili prosječno cca 15 h/mjesec ili 3,5 sata/tjedan.

Radni odnos zasnivate na isti način kao kada zasnivate radni odnos sa bilo kojim drugim radnikom na određeno/neodređeno vrijeme s punim/nepunim radnim vremenom .

Efekte takvog radnog odnosa, pa i uplate doprinosa za MO pribrajaju se bruto plaći radnika iz radnog odnosa za OB kod

izračuna njegovih prava iz radnog odnosa – naknade plaće iz ZO i obračun mirovine. Dopunski radni odnos ne možete zasnovati bez suglasnosti poslodavca radnika. Članak 229. stavak 1. podstavak 14. ZOR-a (od 61.000,00 – 100.000,00 kn) propisuje novčanu kaznu ako, npr. Vi – drugi poslodavac – **sklopi ugovor s radnikom bez takve suglasnosti**.

Kada skapate ugovor o radu s takvim radnikom, Vi njemu možete ugovoriti obračun plaće prema odrađenim satima rada ili prema dolasku/dan, bez obzira koliko usluga tog dana obavi i/ili po obavljenoj usluzi (ugradnja implantata). Na kraju obračuna plaće/mjesec, obračunati/isplaćeni iznos analitički preračunavate u sate, da bi zadovoljili zakonski uvjet mogućeg broja sati rada u dopunskom radnom odnosu, kako je prethodno navedeno.

**Druga varijanta** moguće rada oralnog kirurga za Vas je da on uz pisanu suglasnost svog ravnatelja obavlja poslove za Vas **temeljem ugovora o djelu** (obvezno-pravni odnos). Prema poreznim propisima, primitak iz takvog ugovornog odnosa tretira se kao primitak od drugog dohotka (i taj primitak pribraja se plaći radnika iz radnog odnosa kod poslodavca za ostvarenje naprijed navedenih prava – naročito mirovine). Ako bi sklopili takav ugovor, bez da je radnik dobio suglasnost poslodavca, jedan i drugi, tj. Vi i on, izlažete se riziku primjene članka 101. ZOR-a koji **propisuje institut zakonske zabrane natjecanja**, tj. da radnik ne smije bez odobrenja poslodavca za svoj ili tuđi račun sklapati poslove iz djelatnost koju obavlja za poslodavca (znači iste poslove koje obavlja u OB za Vas). Dalje, isti članak ZOR-a propisuje, da ako radnik postupi suprotno zabrani, poslodavac može od radnika **tražiti naknadu pretrpljene štete** ili može **tražiti da se sklopljeni posao smatra sklopljenim za njegov račun**, odnosno da mu radnik preda zaradu ostvarenu iz takvog posla ili da na njega prenese potraživanje zarade iz takvog posla.

Na Vama i OB je kako će realizirati rad oralnog kirurga u Vašoj ordinaciji.



## Pitanje Udruzi:

Pošiljatelj: j.j.

Poslano: 17. listopada 2022. 18:25

Primatelj: gabrilo <[gabrilo@uppz.hr](mailto:gabrilo@uppz.hr)>

Predmet: Ugovor o djelu

Poštovani g. Gabrilo

Hvala Vam na pojašnjenju. Sve mi je jasno što se tiče ravnatelja.

Zanima me ugovor o djelu

Kako doktorica radi već u drugom gradu i ima ugovor na 8 sati, kako ja vremenski to reguliram.

Ja doktoricu platim po učinjenom (toliko i toliko implantata - toliko i toliko novaca isplatim na njen žiro račun) ali kako to reguliram ugovorom. Znam da moram platiti zdravstveno i mirovinsko. I da li je to ugovor na određeno vrijeme ili za svaki posjet novi ili po mjesecu .. ?

Nije mi to baš jasno jer sam do sada imala zaposlenog umirovljenika kada putujem na duže i to mi je bilo jasno. Ovo nije.

Srdačno Vas pozdravljam .

## Odgovor Udruge:

Poštovana,

Kao prvo, razabirem da zaposlenik OB radi u dopunskom radnom odnosu u drugom gradu u okviru dozvoljenih sati rada/godina, kako sam Vas obavijestio. To znači, da sa Vašom ordinacijom i da hoće, ne može zasnovati isti dopunski radni odnos, jer je konzumirao maksimalno mogući broj sati rada/godina radom za zdravstvenog radnika/ustanovu u drugom gradu..

U tom slučaju, jedino dolazi u obzir njegov rad za Vas prema ugovoru o djelu. Ugovor o djelu, kao što sam naveo je institut obveznog prava gdje jedna osoba – privatnik ili ustanova – naručuje izvršenje određene usluge od fizičke osobe koja tu uslugu prema struci/znanju može obaviti i za naručitelja takve usluge npr., za Vas. Za rad prema ugovoru o djelu ne ugovaraju se sati rada. Sam ugovor realizira se po pozivu naručitelja takvog rada da dana x obavi ugovorene usluge primjerene njegovom znanju/struka. Zakon o radu je poslodavce takvog radnika zaštitio s već napomenutim institutom zakonske zabrane natjecanja (članak 101.ZOR-a). To znači, da radnik iste usluge/poslove ne može obavljati za drugog, jer bi na taj način svom poslodavcu nametnuo nelojalnu konkurenciju drugog privatnika ili ustanove i to svojim radom. Zato je zakonodavac propisao da bi i za takav rad njegov radnik trebao dobiti njegovu suglasnost, a u protivnom, propisao je mogućnost traženja naknade štete. Ako radnik nije tražio suglasnost, pa je nastavio rad, bez da se je poslodavac involvirao u takav obvezno-pravni odnos sa traženjem naknade štete, a da je od dana saznanja da njegov radnik obavlja usluge na takav način za treću osobu prošlo 3 mjeseca, poslodavac gubi pravo tražiti naknadu štete, tj. presumira se da je dao suglasnost za takav rad.

Ugovor o djelu stranke sklapaju u pisanom obliku a realizira se po pozivu naručitelja. Ugovorom stranke reguliraju vrstu i cijenu usluge izvršitelja u bruto iznosu. Bruto iznos, kao zbroj vrijednosti obavljenih usluga predstavlja osnovicu za obračun doprinosa za MO (10%), da bi se dobila nova osnovica za obračun poreza i prireza. Razlika predstavlja neto iznos primitka od drugog dohotka (kako taj primitak/rad regulira Zakon o porezu na dohodak), koji naručitelj uplaćuje na žiro-račun izvršitelja. Doprinos za zdravstveno osiguranje po stopi od 7,5 % naručitelj uplaćuje na ž.r. HZZO-a na teret svojih posebnih sredstava, ne na teret bruto iznosa ugovorene naknade. Specifikacijom se utvrđuje datum izvršene usluge/a, bruto iznos vrijednosti obavljenih usluga po danu, te zbroj ukupne vrijednosti rada i ukupnih troškova zajedno sa doprinosom za ZO. Neto iznos izvršitelj prenosi u račun koji dostavlja naručitelju za plaćanje na njegov žiro-račun.